ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи,-въ квартирѣ Ректора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей без доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

16 Сентября № 18. 1873 года

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

От Іюня 24 дня, 1873 г. за № 30.—*О полномъ Французско—Русскомъ Словарѣ г. Макарова.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 249, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по французскому языку, составленнаго Николаемъ Макаровымъ «Полнаго Французско-Русскаго Словаря» (С. Петербургъ, 1872 г.).

Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленный и изданный г. Макаровымъ «Полный Французско—Русскій Словарь» внести въ употребленіе въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія французскому языку, предпочтительно предъ всѣми другими Французско-Русскими словарями. О чемъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 249.

О составленномъ и изданномъ г. Макаровымъ „Полномъ Французско-Русскомъ Словарѣ“ (С.-Петербургъ. 1872 г. Цѣна 5 руб.).

Можно назвать соотвѣтствующимъ своей задачѣ лишь тотъ Словарь, который отличается полнотою лексическаго матеріала, вѣрнымъ показаніемъ разносторонняго значенія словъ и наконецъ богатствомъ фразеологіи, выясняющимъ сравнительные идіотизмы языковъ, сопоставленныхъ въ данномъ Словарѣ. Французско-Русскій Словарь г. Макарова отличается совершенно достаточною полнотою номенклатуры. Кромѣ общеупотребительныхъ словъ литературнаго языка, въ немъ помѣщено много словъ простонародныхъ, употребляемыхъ въ разговорной рѣчи и нѣкоторыхъ родахъ письменности, и сверхъ того онъ богатъ терминами, относящимися ко всѣмъ наукамъ: богословскимъ, юридическимъ и

естественнымъ. Чтобы охарактеризовать полноту словаря г. Макарова, достаточно сказать, что онъ увеличилъ номенклатуру на 23000 словъ противъ Словаря Французской Академіи. Превосходя полнотою всѣ предшествовавшіе Французско-Русскіе лексикографическіе труды, г. Макаровъ не впалъ въ крайность, допущенную однимъ изъ нашихъ французско-лексикографовъ (Ив. Татищевъ), т. е. въ наборъ словъ устарѣлыхъ, мало употребительныхъ терминовъ и т. п.,—крайность, затрудняющую пользованіе такимъ словаремъ и дѣлающую его недоступнымъ по цѣнѣ.

Нельзя сказать, чтобъ эта полнота, безъ излишества, Французско-Русскаго словаря г. Макарова была плодомъ одного рабскаго списыванія какого нибудь изъ французскихъ словарей. Такого словаря Французы еще до сихъ поръ не составили. Французскую Академію справедливо укоряютъ въ медленности и небрежности. Въ самомъ дѣлѣ, составленный ею словарь страдаетъ не только неполнотою, но даже нѣкоторыми промахами, не служащими къ чести „сорока безсмертныхъ". Словари Пуатьвена, Буаста, Наполеона Ланде, Бешреля не свободны отъ пропусковъ, излишествъ и нѣкоторыхъ промаховъ. Словарь Литре, считающійся лучшимъ, еще не конченъ. Составителю Французско-Русскаго Словаря предлежалъ трудъ сравненія и повѣрки всѣхъ, пользующихся извѣстностью, французскихъ словарей, и заимствованія изъ нихъ только того, что дѣйствительно существенно и нужно; а этого нельзя сдѣлать безъ основательнаго знанія французскаго языка и безъ работы, крайне усидчивой и кропотливой. Нужно отдать честь г. Макарову, онъ исполнилъ эту часть своего дѣла съ отличнымъ успѣхомъ. Тѣмъ не менѣе желательно было бы видѣть въ слѣдующемъ изданіи словаря г. Макарова нѣсколько словъ, опущенныхъ въ настоящемъ изданіи.—Таковы: **Clinique**—крещеный на одрѣ болѣзни; **Mo-**

nophysite, монофизитъ, признающій только одно естество во Іисусѣ Христѣ; Monothélite, моноѳелитъ, признающій только одну волю во Іисусѣ Христѣ; Panacoco, родъ дерева, растущаго въ Каэннѣ. Относительно трехъ послѣднихъ словъ нельзя было бы быть требовательнымъ, если бы г. Макаровъ не далъ въ своемъ словарѣ мѣста большому количеству словъ подобной категоріи. Можно бы также опустить нѣсколько словъ въ родѣ: Penthese, будто бы означающемъ въ греческой рѣчи *праздникъ Срѣтенія*. Это слово помѣщено у Бешреля, вѣроятно, по какому нибудь недоразумѣнію, потому что ни въ церковномъ, ни въ разговорномъ языкѣ никогда не случалось встрѣчать подобнаго слова, которому трудно найти корень и значеніе. Можетъ быть это невѣрно слухомъ схваченная вторая половина слова ipapantu. Впрочемъ, если при тщательномъ пересмотрѣ значительной части словаря г. Макарова мы могли встрѣтить столь малочисленныя опущенія или излишества, то это можетъ служить доказательствомъ того, какъ исправно и добросовѣстно составленъ разбираемый словарь.

Избирая вѣроятнѣйшую точность правописанія среди разнообразія мнѣній французскихъ лексикографовъ относительно нѣкоторыхъ словъ, г. Макаровъ, въ виду трудности произношенія для русскихъ нѣкоторыхъ словъ, обозначаетъ въ своемъ словарѣ особенности ихъ произношенія. Нельзя не признать этой частности за значительную заслугу. Мы не можемъ только согласиться съ нашимъ ученымъ лексикографомъ относительно произношенія такъ называемаго l'mouillé. Несомнѣнно, что защищаемое г. Макаровымъ произношеніе поддерживается въ такъ называемомъ «Французскомъ театрѣ» и отчасти въ старомъ обществѣ Сен-Жерменскаго предмѣстья. Но въ современномъ обществѣ, въ литературѣ и въ общемъ столичномъ произношеніи l'mouillé получило другой оттѣнокъ,

который г. Макаровъ называетъ *картавленьемъ*. Напрасно идти противъ теченія въ живомъ языкѣ: здѣсь болѣе, чѣмъ гдѣ либо, **usus tyrannus**.

Но полнота французскаго лексическаго матеріала, составляя внѣшнее достоинство, не привела бы къ цѣли безъ вѣрнаго и полнаго показанія значенія французскихъ словъ на русскомъ языкѣ. И это требованіе г Макаровъ выполнилъ съ совершеннымъ успѣхомъ Достигая точности и разнообразія этихъ значеній, нашъ ученый лексикографъ соблюдаетъ въ тоже время и постепенность Онъ начинаетъ съ прямаго и ближайшаго значенія, за тѣмъ переходитъ къ дальнѣйшему, переносному, со всѣми оттѣнками, принятыми въ живомъ, часто капризномъ языкѣ. Достаточно открыть въ любомъ мѣстѣ Французско-Русскій словарь г. Макарова, чтобъ убѣдиться въ истинѣ нашихъ словъ, доказывающихъ какъ основательнoсть и тонкость знанія французскаго языка, такъ и добросовѣстность исполненія его труда. Впрочемъ, намъ встрѣчались въ словарѣ г. Макарова нѣкоторыя слова, значенія которыхъ требуютъ исправленія или дополненія. Подъ словомъ **diptyques** показано значеніе: «роспись номинальная (въ древнихъ церквахъ)»· Можетъ быть, это типографская ошибка, не хотѣлъ ли составитель словаря сказать: роспись *поминальная*, или просто *поминанье*? **Bréviaire** не значитъ служебникъ, а вѣрнѣе *канонникъ* или *молитвенникъ*. Подъ словомъ **Flageolet** опущено значеніе: *бобы*. Слову **Fille** не соотвѣтствуетъ значеніе монахиня; оно получаетъ это значеніе только съ дополненіемъ названія женскаго монашескаго ордена или его основателя: **Filles du calvaire, Filles de St. Thomas**. Безъ дополненія слово **Fille** означаетъ распутную женщину. **Jntellect**—переведенное г. Макаровымъ словомъ—разумъ, точнѣе означаетъ *разсудокъ*, т. е. способность понятій, сужденій и умозаключеній. Прилагательное **Provencale**

не ограничивается, какъ то полагаетъ составитель словаря, однимъ употребленіемъ кухоннымъ: происходя отъ имени Provence—южной провинціи или графства Франціи, оно означаетъ не только извѣстнаго рода «соусъ», но и языкъ, обычаи и проч. Къ значенію слова Parachut,—означающаго приборъ для безвреднаго паденія съ воздушнаго шара и вообще съ какой либо высоты, нужно прибавить другое:—пружину въ механизмѣ карманныхъ часовъ, умѣряющую качаніе маятника. Значеніе Parapher—помѣчать съ надписью—неясно; яснѣе сказать: помѣчать, подписываться не полнымъ именемъ и фамиліею, или нѣсколькими буквами, или размашкою, росчеркомъ. Слово Rococo не значитъ старинный вкусъ, а означаетъ стиль довольно новый, т. е. времени Людовиковъ XV-го и XVI-го, и только въ переносномъ, саркастическомъ смыслѣ употребляется для означенія чего нибудь устарѣлаго, или лучше страннаго. Указанныя неточности, не составляя важнаго недостатка, и неизбѣжныя въ такомъ огромномъ трудѣ, какъ словарь г. Макарова, тѣмъ не менѣе должны привлечь вниманіе нашего ученаго лексикографа при слѣдующемъ изданіи его словаря.

Для большаго уясненія оттѣнковъ значеній словъ, г. Макаровъ приводитъ при извѣстномъ словѣ его синонимы. Къ сожалѣнію, онъ излагаетъ объясненіе синонимическихъ оттѣнковъ па французскомъ языкѣ, а не на русскомъ, что дѣлаетъ эту часть словаря малодоступною для русскихъ. Г. Макаровъ предвидѣлъ это возраженіе и старался отклонить его слѣдующими соображеніями: «Помѣщенныя въ моемъ Словарѣ синонимы нужны и для русскихъ и для французовъ, въ рукахъ которыхъ можетъ находиться этотъ словарь. Помѣщать объясненія этихъ синонимовъ и на русскомъ и на французскомъ языкѣ было невозможно, потому что это заняло бы много лишняго мѣста, которымъ слѣдовало дорожить,

въ видахъ дешевизны словаря. По этому оставалось выбирать между русскими и французскими объясненіями. Я выбралъ послѣднее, вслѣдствіе слѣдующихъ соображеній: русскій, которому понадобится объясненіе синонима, долженъ обладать уже такою степенью знанія французскаго языка, что онъ хорошо пойметъ это объясненіе и безъ перевода, въ которомъ, по этому, и не будетъ нуждаться. Для тѣхъ же русскихъ, которые не поняли бы французскаго объясненія, синонимы и вовсе не нужны, потому что низкая степень ихъ знанія французскаго языка исключаетъ всякую потребность объясненія синонимовъ, которое принадлежитъ къ высшей области языкознанія. И этимъ русскимъ придется думать не о синонимахъ, а о вокабулахъ и діалогахъ. Между тѣмъ, какъ я сказалъ выше, объясненіе синонимомъ можетъ понадобиться и для французовъ, которыхъ русское объясненіе могло бы затруднить. Тѣми же самыми соображеніями руководился я и въ отношеніи грамматическихъ правилъ французскаго языка, помѣщенныхъ въ моемъ словарѣ».

Нельзя согласиться съ этими доводами г. Макарова, во первыхъ потому, что его словарь хотя можетъ быть пригоденъ для французовъ, изучающихъ русскій языкъ (rara avis), но онъ главнымъ образомъ предназначается для русскихъ, изучающихъ французскій языкъ. Если даже по преувеличенной вѣжливости и имѣть въ виду главнымъ образомъ французовъ, то объясненіе синонимовъ на ихъ языкѣ мало принесетъ имъ пользы при изученіи русскаго языка. Они ищутъ въ французско-русскомъ словарѣ не оттѣнковъ значенія словъ ихъ роднаго языка, которыя имъ извѣстны, а соотвѣтствующихъ значеній словъ русскаго языка, что и нужно было бы имъ показать переводомъ синонимическихъ значеній на изучаемый ими иностранный языкъ. Русскіе, напротивъ, желаютъ понять оттѣнокъ французскаго слова; но встрѣча-

ютъ затрудненіе во французскомъ текстѣ, на которомъ лексикографъ предлагаетъ свои синонимическія объясненія. Такимъ образомъ помощь Словаря въ этой части оказывается мало полезною и для французовъ и для русскихъ Полезнѣе для дѣла было бы изложить объясненіе синонимовъ на русскомъ языкѣ. Признавая пользу грамматическихъ указаній, весьма кстати помѣщенныхъ при извѣстныхъ словахъ въ словарѣ г. Макарова, нельзя незамѣтить вышеупомянутой трудности, происходящей отъ изложенія этихъ объясненій на французскомъ языкѣ. Французъ, изучающій русскій языкъ, долженъ знать свою грамматику, и излишне знакомить его съ нею въ французско-русскомъ словарѣ; для русскаго же очень полезно при пріисканіи извѣстнаго слова привести на память грамматическое правило. А потому естественно изложить эти правила на русскомъ языкѣ

Г. Макаровъ, не ограничиваясь въ своемъ словарѣ одною лексическою стороною языка, а присовокупляя логическую и даже эстетическую, оказываетъ важную услугу учащемуся юношеству. Самое вѣрное и разнообразное значеніе словъ, стоя отдѣльно служитъ матеріаломъ для памяти, но не даетъ работы, а слѣдовательно и развитія мысли и вкусу; поставленное же въ фразѣ, оно дѣлается предметомъ сужденія и искуства. Въ этомъ случаѣ не только выясняется составъ и законы внѣшней оболочки мысли, но и ея содержаніе. А потому фразеологія, раціонально и искусно подобранная къ словамъ, есть существенное достоинство всякаго словаря. Г. Макаровъ въ своемъ французско-русскомъ словарѣ исполнилъ это требованіе съ замѣчательными ученостью и искуствомъ. Выборъ фразъ по ихъ правильности и чистотѣ на обоихъ языкахъ произведенъ съ полнымъ успѣхомъ: только человѣкъ, глубоко знакомый съ этими двумя языками, могъ подмѣтить всѣ сравнительные оттѣнки ихъ оборотовъ. Но верхъ искуства въ этомъ отно-

шеніи составляетъ сопоставленіе идіотизмовъ и, какъ бы, капризовъ русскаго и французскаго языковъ, выразившихся въ фразахъ, недоступныхъ для грамматическихъ переводовъ. Здѣсь нужно было главнымъ образомъ схватить своеобразность, игру мысли одного народа и передать ее соотвѣтствующими своеобразностью и игрою мысли другаго народа: поговорку—поговоркою, пословицу—пословицею, намекъ—намекомъ Для этого нужно быть знакомымъ съ характеромъ, исторіею и всею мудростію двухъ народовъ. Сравнительное сопоставленіе мысли французской и русской, такъ сказать, помимо языка, дѣлаетъ словарь г. Макарова не только пособіемъ къ изученію двухъ языковъ, но книгою развивающею и даже интересною для чтенія.

Въ концѣ своего замѣчательнаго труда г. Макаровъ помѣстилъ словари: историческій, миѳологическій и словарь именъ, даваемыхъ при крещеніи. Такъ какъ русская номенклатура этихъ отдѣловъ часто значительно разнится отъ французской, то нельзя не признать большой пользы отъ этихъ прибавленій къ французско-русскому словарю г. Макарова.

На основаніи всѣхъ вышеуказанныхъ достоинствъ французско-русскаго словаря г. Макарова, справедливость требуотъ признать его необходимымъ и вполнѣ удовлетворительнымъ пособіемъ для изученія французскаго языка въ Семинаріяхъ, и рекомендовать пріобрѣтеніе его въ учебныя библіотеки сихъ заведеній, даже и въ томъ случаѣ, когда въ нихъ есть уже другіе французскіе словари, для которыхъ словарь г. Макарова можетъ служить исправленіемъ и дополненіемъ.

От Іюля 25 дня 1873 г. за № 31. *По вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности Техническо—полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по возбужденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности общеустановленнаго техническаго Полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей. Приказали: Изъ дѣла оказалось: 8 Апрѣля 1872 года въ новостроющемся каменномъ придѣльномъ храмѣ с. Самети, Костромскаго уѣзда, разрушился сводъ. По произведенному разслѣдованію Епархіальнымъ Начальствомъ признаны виновными въ томъ архитекторъ Алексѣевъ и подрядчикъ Паскинъ, а потому Костромскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ предоставлено Строительной Коммиссіи производить взысканіе убытковъ съ означенныхъ лицъ. Костромское Губернское Правленіе, съ своей стороны, по полученіи свѣдѣній о разрушеніи вышеупомянутой постройки, просило отъ Консисторіи свѣдѣній о томъ, кѣмъ и какимъ образовъ производилась постройка упомянутаго храма и вмѣстѣ съ тѣмъ назначило, на основаніи Т. XII ст. 1 Уст. Строит. (по прод. 1868 г.), освидѣтельствовать при депутатѣ съ духовной стороны произведенную постройку, на что Консисторія отозвалась, что сооруженіе и постройки Духовнаго вѣдомства не подлежатъ дѣйствію приведенной выше статьи, какъ неупомянутыя въ оной, потому отказала Губернскому Правленію въ сообщеніи ему требовавшихся свѣдѣній и въ командированіи депутата отъ Духовнаго вѣдомства при назначенномъ отъ Губернскаго Начальства освидѣтельствованіи помянутой постройки. Затѣмъ Губернское Правленіе, по предмету происшедшаго между нимъ и Духовною Косисторіею разногласія

по настоящему дѣлу нашло, что 11 ст. Уст. Строит., коею зданія Духовнаго вѣдомства исключаются изъ вѣдѣнія Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, не относится къ церквамъ, такъ какъ по другимъстатьямъ того же устава (205, 206, 239 и Т. II Общ. Губ. Учр. ст. 448.) Начальники губерній обязаны, чрезъ архитекторовъ или другихъ знающихъ людей наблюдать, чтобы церковныя постройки производились прочно и безъ отступленій отъ плановъ и фасадовъ, которые въ прежнее время разсматривались и утверждались мѣстной Строительной и Дорожной Коммиссіей по преобразованіи же строительной части, обязанности, лежавшія на Строительныхъ Коммиссіяхъ, по 1 ст. Уст. Строит. по прод. 1868 г., перешли на Строительныя Отдѣленія Губернскихъ Правленій, почему и циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Января 1867 года вмѣнено въ обязанность архитекторарѣ, производящимъ церковныя постройки, сообщать Строительнымъ Отдѣленіямъ какъ о начатіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданій и къ нимъ же обращаться за указаніями въ затруднительныхъ случаяхъ и что, наконецъ, въ случаяхъ нарушенія при церковныхъ постройкахъ правилъ Устава Строительнаго и разрушенія отъ сего церковнаго зданія, отвѣтственность за то налагается по суду на основаніи Улож. о Наказ. ст. 67, 1058—1062. и за симъ въ силу рѣшеній Кассаціоннаго Департамента Сената (Сборн. рѣш. за 1867 годъ № 594) и 158 и 159 ст. Уст. Дух. Конс. взысканіе за нарушеніе при церковныхъ сооруженіяхъ строительныхъ правилъ, должно опрѣдѣлятся въ объясненномъ порядкѣ даже и въ томъ случаѣ, если бы виновными въ таковомъ нарушеніи оказались лица Духовнаго вѣдомства. По всему этому Губернское Правленіе признавало незаконнымъ отказъ Консисторіи въ удовлетвореніи объясненнаго выше требованія его, при чемъ Губернское Правленіе полагало, что вообще всѣ церкви, по отстройкѣ ихъ вчернѣ,

должны быть свидѣтельствуемы по распоряженію Губернатора и только по удостовѣреніи такимъ образомъ въ прочномъ ихъ устройствѣ и безопасности входа въ оныя, можетъ производиться чистая отдѣлка церковныхъ сооруженій. О таковомъ постановленіи Костромскаго Губернскаго Правленія, сообщенномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предложено на заключеніе Святѣйшаго Сѵнода. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго, Святѣйшій Синодъ, на основаніи приведенныхъ узаконеній и въ видахъ самой безопасности церковныхъ построекъ признавая необходимымъ наблюденіе за таковыми постройками со стороны Гражданскаго Начальства, находитъ, что Костромская Консисторія не вправѣ была уклоняться отъ сообщенія требовавшихся Губернскимъ Начальствомъ свѣдѣній и отъ командированія депутата для изслѣдованія по дѣлу о происшедшемъ въ строющейся церкви с. Саметы разрушеніи и для опредѣленія отвѣтственности лицъ, участвовавшихъ въ этой постройкѣ, а потому *опредѣляетъ:* предписать Костромскому Епархіальному Начальству, чтобы оно, на будущее время, исполняло всѣ законныя требованія Гражданскаго Начальства по наблюденію его за церковными постройками и, ежели по дѣлу о постройкѣ храма въ с. Саметы и въ настоящее время потребны отъ Консисторіи для Губернскаго Начальства какія либо свѣдѣнія, сообщило бы таковыя безъ промедленія; для объявленія же таковаго опредѣленія къ свѣдѣнію и руководству, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ.

Отъ Августа 28 дня, 1873 г. за № 35. *По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. О замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія служащимъ на государственной службѣ лицамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената (по 1-му Департаменту), отъ 7-го Іюля за № 24.863, въ коемъ сообщаетъ къ свѣдѣнію и руководству, что Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ: а) представленіе Министра Финансовъ о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, а также о порядкѣ взысканія недоимокъ по сбору за чины съ лицъ получающихъ нераздѣленное на категоріи содержаніе, и б) опредѣленіе Правительствующаго Сената о порядкѣ вычетовъ за чины съ лицъ, занимающихъ разныя должности, съ особымъ по каждой изъ нихъ окладомъ, *мнѣніемъ положилъ:* 1. Взамѣнъ сборовъ, взимаемыхъ по ст. 625 устава о пошлинахъ (Св. Зак. Т. V., по прод. 1863 г.) за повышеніе чинами, установить сборъ при возвышеніи содержанія лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) При всякомъ увеличеніи денежнаго содержанія чиновниковъ, а также тѣхъ генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ войскъ всѣхъ оружій и флота, которымъ жалованье производится не по чинамъ, всѣ сіи лица получаютъ прежнее (т. е. безъ увеличенія) содержаніе въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ, со дня воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія или распоряженія подлежащаго начальства объ увеличеніи содержанія. *Примѣчаніе 1-е.* Означенное правило (п. 1) не распространяется

на лицъ, опредѣляемыхъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ въ должности безъ права на чины и пенсіи, на занимающихся на службѣ по найму и на неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей. *Примѣчаніе 2-е.* Лица. изъятыя по ст. 620 уст. пошлин. отъ сбора за повышеніе чинами, пользуются тою-же льготою и отъ установляемаго настоящими правилами вычета. *Примѣчаніе 3-е.* При увеличеніи содержанія, вслѣдствіе изданія новыхъ штатовъ, новые окдады производятся со дня введенія новыхъ штатовъ, или сроковъ, въ штатахъ или Высочайшихъ повелѣніяхъ указанныхъ. 2) Подъ именемъ содержанія слѣдуетъ разумѣть, въ совокупности, всѣ виды постоянныхъ выдачъ по службѣ, какъ-то: жалованье, столовыя деньги, квартирныя деньги, получаемыя изъ Государственнаго Казначейства по штатамъ и особымъ назначеніямъ, денежныя аренды, производящіяся на службѣ пенсіи и всякое подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, добавочное содержаніе. 3) Производимыя чиновникамъ, при временныхъ командировкахъ по дѣламъ службы, усиленное жалованье, квартирныя разъѣздныя, прогонныя, столовыя или суточныя и порціонныя деньги, пособія на подъемъ и обзаведеніе и всѣ прочія единовременныя денежныя выдачи къ составу содержанія не причисляются. 4) Особыя выдачи, присвоенныя чиновникамъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ отчисленіемъ части собираемыхъ ими казенныхъ доходовъ, подвергаются вычету въ размѣрѣ $^1/_4$ разности между годовою суммою процентнаго вознагражденія по прежней и новой должностямъ. 5) Съ военныхъ и морскихъ чиновъ строеваго состава и лицъ, состоящихъ на службѣ въ управленіяхъ и другихъ учрежденіяхъ военнаго вѣдомства, получающихъ содержаніе не по должностямъ, а по чинамъ, удерживается трехмѣсячная разница между старымъ и новымъ окладами исключительно только съ одного жалованья. *Примѣчаніе.* Съ морскихъ чиновъ, хотя бы они и находились въ плаваніи, означенная въ п. 5-мъ

разница удерживается по разсчету окладовъ жалованья, указанныхъ въ прилагаемой къ сему пункту табели. 6) Съ служащихъ заграницею чиновниковъ вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, при увеличеніи ихъ содержанія, удерживается 5% разницы между старымъ и новымъ годовымъ окладами. Этотъ вычетъ распредѣляется на 3 мѣсяца. 7) Правила, изложенныя въ п. п. 1, 5 и 6, соблюдаются во всѣхъ случаяхъ увеличенія содержанія отдѣльнымъ лицамъ: при назначеніи ихъ въ должности, которымъ присвоены высшіе оклады содержанія; при производствѣ въ чины, въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ денежное довольствіе производится по чинамъ; при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи добавокъ къ содержанію, подъ какимъ—бы то ни было наименованіемъ; при назначеніи добавокъ въ извѣстныхъ случаяхъ за выслугу лѣтъ, и при увеличеніи окладовъ содержанія по распоряженіямъ начальства, въ предѣлахъ предоставленнаго ему на то права. *Примѣчаніе.* При первомъ производствѣ въ офицерскій чинъ, какъ по военно—сухопутному, такъ и по морскому вѣдомствамъ, никакого вычета не производится. 8) Правило изложенное въ п. 1-мъ, не распространяется на лицъ, временно исправляющихъ должности, оставшіяся вакантными (ст. 1005 уст. служб. прав. Св. Зак. Т. III, изд. 1857 года) 9) При поступленіи на государственную службу лицъ, нигдѣ прежде не служившихъ, или служившихъ, но не получавшихъ жалованья, или опредѣляющихся на службу изъ отставки (кромѣ поступающихъ на заграничную службу по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ), съ полнымъ содержаніемъ, присвоеннымъ должности, или съ уменьшеннымъ окладомъ, на основаніи примѣч. 1 къ ст. 994 уст. служб, прав. (Св. Зак. Т. III, по прод. 1863 г.), всѣ такія лица получаютъ въ первые три мѣсяца своей службы двѣ трети назначенныхъ имъ окладовъ. Это-же правило относится и до лицъ, занимавшихъ должности безъ жалованья.

Примѣчаніе. При поступленіи означенныхъ въ п. 9 лицъ на заграничную службу вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, съ нихъ удерживается 2% вновь назначеннаго годоваго содержанія, каковой вычетъ распредѣляется на 3 мѣсяца. 10) Разности, или остатки, образующіеся по штатамъ при удержаніи опредѣленныхъ суммъ, по правиламъ п. п. 1, 4, 5, 6 и 9 изъ окладовъ содержанія и процентныхъ вознагражденій, составляютъ принадлежность Государственнаго Казначейства и обращаются изъ кредитовъ подлежащихъ смѣтъ въ государственный доходъ, порядкомъ, какой будетъ для сего установленъ, по взаимному соглашенію между Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ *Примѣчаніе.* Разности, или остатки, образующіеся по штатамъ отъ удержанія выдачи полныхъ окладовъ лицамъ, поименованнымъ въ ст. 636 и 637 уст. пошлин. и ст. 659 того-же устава по прод. 1863 г., обращаются не въ Государственное Казначейство, а въ означенные въ тѣхъ статьяхъ источники. 11) Исполненіе сихъ правилъ принадлежитъ непосредственному наблюденію тѣхъ учрежденій или начальствъ, въ распоряженіи коихъ состоятъ кредиты, изъ которыхъ производится содержаніе лицамъ, подлежащимъ вычету, на основаніи п. п. 1, 4, 5, 6 и 9 настоящихъ правилъ. За упущеніе въ этомъ отношеніи начальства сіи отвѣтствуютъ платежемъ того, что съ означенныхъ лицъ удержать слѣдовало. II Вышеизложенныя правила распространить на тѣхъ изъ числа служащихъ въ губерніяхъ Царства Польска го русскихъ чиновниковъ, которые не принадлежатъ къ та мошнему эмеритальному обществу, изъявъ этихъ чиновниковъ отъ дѣйствія статей 83—88 устава о гербовомъ сборѣ въ Царствѣ Польскомъ, относительно номинаціонныхъ пошлинъ при опредѣленіи на службѣ и при повышеніи въ должнотти. III. Недоимки по сбору за повышеніе чинами, накопившіяся до 1-го Января 1871 года, со счетовъ сложить.

IV. Относительно недоимокъ по сбору за чины, пожалованные съ 1-го Января 1871 г. по день изданія вышеизложенныхъ правилъ о сборѣ съ состоящихъ на государственной службѣ лицъ при возвышеніи имъ содержанія постановить, что при взысканіи сихъ недоимокъ: а) Изъ общаго оклада содержанія лицъ, получающихъ таковое въ одной общей суммѣ, безъ подраздѣленія на жалованіе, столовыя и квартирныя деньги, одна четвертая часть считается квартирными деньгами, если только эти лица не имѣютъ казеннаго помѣщенія, а изъ остальныхъ трехъ четвертыхъ частей—одна половина считается жалованьемъ, а другая столовыми деньгами; изъ общаго же содержанія лицъ, пользующихся казеннымъ помѣщеніемъ, одна половина причисляется къ жалованью, а другая къ столовымъ деньгамъ. За симъ, вычетъ мѣсячнаго жалованья за чинъ производится изъ той только части нераздѣльно получаемаго содержанія, которая, на вышеизложенномъ основаніи, будетъ отнесена собственно къ жалованью; и б) Съ чиновниковъ, занимающихъ нѣсколько должностей въ различныхъ учрежденіяхъ одного и того же или разныхъ вѣдомствъ, вычетъ мѣсячнаго жалованья производится, по точному смыслу ст. 629 уст. пошлин. (Св. Зак. Т. V изд. 1857 г.), по окладу одной изъ занимаемыхъ чиновникомъ должностей; съ чиновниковъ же, занимающихъ разныя должности въ одномъ и томъ же учрежденіи, вычетъ за чинъ производится, на общемъ основаніи, по окладамъ всѣхъ занимаемыхъ чиновникомъ въ одномъ учрежденіи должностей; и V. Предоставить II Отдѣленію Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, сдѣлать въ подлежащихъ статьяхъ свода законовъ соотвѣтственныя новымъ правиламъ о сборѣ при увеличеніи содержанія служащимъ лицамъ измѣненія и дополненія. На мнѣніи написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собра-

нiи Государственнаго Совѣта о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышенiе чинами сборомъ при увеличенiи содержанiя состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Константинъ. $^{9}/_{21}$ Iюня 1873 года. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣнiи Государственнаго Совѣта дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами для свѣдѣнiя и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

II.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНIЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Хозяйственное управленiе при Святѣйшемъ Синодѣ симъ извѣщаетъ Правленiя дух. Семинарiй, что допущенное опредѣленiемъ Св. Синода $\frac{13 \text{ Iюня}}{4 \text{ Iюля}}$ 1873 г. къ употребленiю въ дух. Семинарiяхъ, въ качествѣ учебнаго пособiя, сочиненiе Протоiерея Холколиванова „Православное Нравственное Богословiе (Самара. 1872 г.), можетъ быть прiобрѣтаемо, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленiя за наличныя деньги по девяносто коп. за экземляръ.

III.

НАЗНАЧЕНІЕ НА ДОЛЖНОСТЬ.

Приказомъ Оберъ—Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 14 Сентября 1873 г. на вакантную должность Секретаря Пензенской Духовной Консисторіи перемѣщенъ Секретарь Новгородской Конситоріи Коллежскій Совѣтникъ Лебедевъ.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская Духовная Консисторія, при учиненіи распоряженія о выдачѣ духовенству Пензенской Епархіи жалованья за первую половину 1873 года, усмотрѣла, что нѣкоторые Благочинные въ доставленныхъ ими свѣдѣніяхъ о некомплектахъ въ членахъ причтовъ тѣхъ приходовъ, въ коихъ получается жалованье, не доносили о такихъ некомплектахъ, которые существуютъ съ предыдущихъ еще полугодій.—Почему въ протоколѣ своемъ, состоявшемся 9 Іюля настоящаго года и Его Преосвященствомъ утвержденномъ, между прочимъ и опредѣлила: такъ какъ нѣкоторые Благочинные, при представленіи свѣдѣній о некомплектахъ въ причтахъ, пропустили нѣкоторые приходы въ своихъ округахъ такіе, въ которыхъ тоже состоитъ некомплектъ и получается жалованье, а другіе не объяснили того, съ какого и по какое число мѣсяца состоитъ извѣстный некомплектъ: то вновь чрезъ Епархіальныя вѣдомости, подтвердить всѣмъ Благочиннымъ, чтобы они въ своихъ свѣдѣніяхъ о некомплектахъ въ причтахъ тѣхъ приходовъ, въ коихъ получается жалованье,

объясняли, съ какого именно числа и мѣсяца и до какого былъ некомплектъ; а равно неопустительно доставляли—бы свѣдѣнія и о такихъ некомплектахъ, которые существовали въ предыдущихъ полугодіяхъ и остались таковыми же и въ данномъ полугодіи.

Пензенская Духувная Консисторія (11 сентября 1873 года) слушали: отношеніе Пензенскаго Губернскаго Правленія, отъ 5-го сего сентября за № 1881, которымъ, въ виду предстоящаго набора въ 1874 году, проситъ Консисторію назначить заблаговременно въ каждомъ городѣ духовныхъ лицъ для ежедневнаго привода къ присягѣ рекрутъ которые будутъ принимаемы въ предстоящій наборъ, такъ чтобы въ исполненіи сего непроизошло остановки и промедленія и поручить мѣстному духовенству выдавать, если потребуется, безъ малѣйшаго замедленія, надлежащія въ установленномъ закономъ порядкѣ удостовѣренія о лѣтахъ представляемыхъ въ рекруты лицъ. Законъ IV. Т. Уст. Рекрут. (издан. 1857 г.) ст. 195. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о содержаніи настоящаго отношенія Пензенскаго Губернскаго Правленія, къ должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію дать знать Духовенству Пензенской Епархіи, чрезъ припечатаніе въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ вмѣнить въ обязанность градскимъ Благочиннымъ назначить заблаговременно въ каждомъ городѣ церкви ближайшія къ Рекрутскимъ Присутствіямъ и духовныхъ лицъ для ежедневнаго привода къ присягѣ рекрутъ, которые будутъ принимаемы въ предстоящій наборъ, такъ чтобы въ исполненіи сего не произошло нималѣйшей остановки и промедленія. Въ городѣ же Пензѣ для ежедневнаго привода къ присягѣ рекрутъ назначить Каѳедральный соборъ съ тѣмъ, чтобы рекрутъ къ присягѣ приводили очередные Священники того собора.

V.

Свѣдѣнія по Пензенской епархіи.

Опредѣлены:

Окончившій курсъ въ Пензенской Духовной Семинаріи Ѳеодоръ Лентовскій на должность псаломщика въ село Спасское-Инсарскаго уѣзда.

Запрещенный Священникъ Василій Крыловъ на таковую же должность въ село Огарево, Инсарскаго уѣзда.

Перемѣщены:

Священникъ села Саловки, Саранскаго уѣзда, Андрей Алмазовъ въ село Сандерки, Мокшанскаго уѣзда. Діаконъ села Валяевки, Пензенскаго уѣзда, Іосифъ Тихоміровъ въ село Рябку, Краснослободскаго уѣзда.

Дьячекъ села Бекетовки, Пензенскаго уѣзда, Василій Петропавловскій и пономарь села Воскресенскаго, того же уѣзда, Петръ Виноградовъ—одинъ на мѣсто другаго.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

На первое трехлѣтіе къ церквамъ селъ: Домосердокъ, Городищенскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Сергѣевъ, Покровской Варежки, Н. Ломовскаго уѣзда, собственникъ Семенъ Тарасовъ Бѣликовъ. Мокшанскаго уѣзда крестьянинъ Василій Воронинъ, Грязнухи, Чембарскаго уѣзда, крестьянинъ, Иванъ Чемокановъ, Симбухова, Пензенскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей Новинскій, Воротниковъ, Саранскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Кондратьевъ и Инсарскаго уѣзда: Сучкина крестьянинъ Харитонъ Мещеряковъ, Лемдяя крестьянинъ Егоръ Бакеевъ, Бекетовки крестьянинъ Григорій Алек-

сандровъ, Болотникова крестьянинъ Иванъ Ширабаровъ, Конопати крестьянинъ Василій Мироновъ, Шигонь крестьянинъ Ефимъ Дударкинъ, Кулдыма крестьянинъ Яковъ Сураевъ, Новаго Акшина крестьянинъ Прокопій Семинъ, Новой Ѳедоровки крестьянинъ Ѳерапонтъ Тришкинъ и Лемдяйскаго Майдана крестьянинъ Козма Юфатовъ.

На второе трехлѣтіе къ церкви села Ингенеръ Пятины, Инсарскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Семеновъ.

На третіе трехлѣтіе къ церквамъ селъ: Пестровки, Городищенскаго уѣзда, Князь Николай Николаевъ Енгалычевъ и Старой Ѳедоровки, Инсарскаго уѣзда, крестьянинъ Владиміръ Митрофановъ.

На четвертое трехлѣтіе къ церкви села Николаевки Инсарскаго уѣзда, крестьянинъ Родіонъ Сорокинъ.

Дополнительный списокъ

лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу предположеннаго Миссіонерскаго Братства при кафедральномъ соборѣ города Пензы. (*)

№№	Кто именно пожертвовалъ.	Сумма.	
		Руб.	К.
1	Города Мокшана Протоіерей Михаилъ Львовъ	5	—
2	Свящ. с. Еливаветина, Мокшанскаго уѣзда, Іоаннъ Иллюстровъ — — —	5	—
3	Свящ. соборной церкви города Мокшана Петръ Калліоповъ — — — —	1	—

(*) См. П. Е. В, № 14, за 1873 годъ.

4	Діаконъ Іоаннъ Нероновъ	—	30
5	Богоявленской церкви свящ. Василій Городецкій	—	25
6	Троицкой церкви свящ. Павелъ Алмазовъ	1	—
7	Діаконъ Николай Миловзоровъ	—	50
8	Дьячекъ Павелъ Алферьевъ	—	25
9	Пономарь Алексѣй Бобровъ	—	25
10	Церковный староста и прихожане	1	70
11	Архангельской церкви свящ. Іоаннъ Переспѣловъ	—	50
12	— свящ. Владимiръ Прилуцкій	—	50
13	— Діаконъ Константинъ Любимовъ	—	25
14	— Дьячекъ Иванъ Манторовъ	—	25
15	— Пономарь Иванъ Орловъ		
16	— Староста церковный	—	50
17	— Прихожане	3	—
18	Женской общины Діаконъ Василій Ключаревъ	—	25
	Мокшанскаго уѣзда селъ:		
19	Рогожкина свящ. Александръ Поимскій	1	—
20	— Діаконъ Александръ Разумовъ	—	30
21	— Пономарь Александръ Фенелоновъ	—	30
22	— Церковный староста	—	40
23	— Прихожане	1	—
24	Никольскаго Азяся свящ. Іоаннъ Беневоленскій	—	30
25	— Діаконъ Димитрій Оріоновъ	—	10
26	— Пономарь Флоръ Миловзоровъ	—	10
27	Фатуевки Свящ. Василий Лавриферовъ	—	50
28	— Діаконъ Андрей Стекловъ	—	25
29	— Пономарь Андрей Конусовъ	—	25
30	Бекетовки Священникъ Емеліанъ Гіацинтовъ	—	50
31	— Дьячекъ Егоръ Бобровъ	—	25
32	— Пономарь Дмитрій Артоболевскій	—	25
33	Свинухи Свящ. Михаилъ Перовскій	—	50
34	— Дьячекъ Василій Казанскій	—	20
35	— Пономарь Иларій Веселовскій	—	20
36	— Церковный староста	—	10
37	Ново-Никольскаго Свящ. Илья Пазельскій	—	50
38	— Пономарь Алексѣй Вышелейскій	—	20

39	Синцова Свящ. Петръ Чудодѣевъ - —	1	—
40	— Діаконъ Николай Димитріевъ— —	—	15
41	Пономарь Андрей Свинцовъ — —	—	15
42	— Церковный староста — —	—	40
43	— Прихожане — — —	—	30
44	Скачковъ Свящ. Іоаннъ Виноградскій —	—	50
45	— Дьячекъ Василій Туберозовъ — —	—	20
46	— Пономарь Василій Веселовскій- —	—	20
47	— Церковный староста — —	—	10
48	Чернозерья Свящ. Николай Кронтовскій —	—	50
49	— Свящ. Павелъ Бѣляевъ — —	—	50
50	— Діаконъ Іоаннъ Кадыковскій — —	—	30
51	— Церковный староста — —	—	30
52	Плеса (нынѣ Елховки) Свящ. Петръ Астрономовъ — — —	—	50
53	— Дьячекъ Василій Миловъ — —	—	25
54	— Пономарь Иванъ Архангельскій —	—	25
55	— Церковный староста — —	1	5
56	— Мѣщанка Елена Серебрякова - —	3	—
57	Михайловскаго Свящ. Алексій Миловзоровъ—	—	50
58	— Діаконъ Стефанъ Куликовскій - —	—	25
59	— Діаконъ Іоаннъ Свищовъ —	—	10
60	— Церковный староста — —	—	40
61	Симбухина Свящ. Стефанъ Началовъ —	—	75
62	— Дьячекъ Григорій Трубецкій — —	—	25
63	— Пономарь Александръ Кудрявцевъ —	—	25
64	— Церковный староста — —	—	25
65	— Прихожане — — —	3	—
66	Богородскаго Свящ. Іоаннъ Орловъ —	—	50
67	— Діаконъ Іоаннъ Яхонтовъ — —	—	25
68	— Дьячекъ Петръ Михайловъ — —	—	25
69	— Церковный староста — —	—	50
70	Молшанской Богоявленской церкви Діаконъ Іоаннъ Богосмысловъ — —	—	25
71	С. Знаменскаго Свящ. Михаилъ Смирновъ —	-	30
72	— Діаконъ Іоаннъ Бѣликовъ — —	—	15
73	— Пономарь Алексѣй Быстровъ— —	—	10
74	— Церковный староста — —	—	10
75	Мѣстный старшина — — —	—	30
	ИТОГО — —	45	80

Согласно журнальному постановленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 26 іюля 1873 года, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ села Болотникова Инсарскаго уѣзда, за добровольное пополненіе ими похищенной въ 1867 году суммы 25 руб.

Въ слѣдствіе отношенія правленія Краснослободскаго духовнаго училища, отъ 6 августа 1873 г. за № 256, печатаются къ свѣдѣнію по Пензенской епархіи слѣдующія

ПРАВИЛА

о порядкѣ храненія и выдачи книгъ библіотеки Краснослободскаго Духовнаго Училища, составленныя Правленіемъ онаго училища 29 мая 1873 года и утвержденныя Его Преосвященствомъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О порядкѣ храненія книгъ училищной библіотеки.

При училищѣ состоятъ библіотеки: а, фундаментальная, б, ученическая, в., учебно-продажная, г., безмездная и д., библіотека изъ книгъ, назначаемыхъ для выдачи въ награду ученикамъ.

1., Всѣ означенные отдѣлы училищной библіотеки должны храниться при училищѣ въ одномъ особомъ помѣщеніи, въ которомъ каждый изъ означенныхъ отдѣловъ долженъ быть расположенъ отдѣльно одинъ отъ другаго.

2., Училищною библіотекою со всѣми ея принадлежностями—географическими картами, глобусами и т. п. завѣдуетъ,

согласно § 94 учил. уст., Смотритель училища: на его обязанности лежитъ храненіе библіотеки, согласно съ нижепостановленными правилами.

3., Книгамъ фундаментальной и ученической библіотекъ Смотритель ведетъ каталоги какъ съ общимъ перечнемъ книгъ, такъ и по отдѣламъ, соотвѣтствующимъ ихъ содержанію. Въ общемъ перечнѣ должны записываться въ каталогѣ всѣ книги сподрядъ по времени ихъ поступленія: здѣсь счетъ книгамъ ведется какъ по названіямъ ихъ, такъ и по томамъ. №№ послѣдняго счета проставляются и на самыхъ книгахъ. Въ общей же росписи книгъ, въ особыхъ графахъ, обозначается количество экземпляровъ книги, годъ и мѣсто ея изданія, а также и то, переплетена ли она откуда и въ какомъ году поступила въ библіотеку и, если выбыла, то когда и по какому случаю. Въ частныхъ отдѣлахъ каталоговъ книги записываются по разрядамъ ихъ содержанія: богословскому, историческому, географическому и проч. Въ каждомъ изъ сихъ отдѣловъ ведется свой счетъ книгамъ по названіямъ ихъ. По симъ отдѣламъ книги должны быть и размѣщены въ библіотекѣ. Каталоги книгъ должны быть прошнурованы и за печатями училищнаго правленія и одного изъ членовъ правленія отъ духовенства.

4., О книгахъ продажныхъ, безмездныхъ и наградныхъ смотритель по полугодно представляетъ въ училищное правленіе вѣдомости, гдѣ показываетъ приходъ, расходъ и остатокъ сихъ книгъ, а въ вѣдомости о книгахъ безмездныхъ, представляемой по окончаніи учебнаго года, объясняетъ, кромѣ того, какія учебныя книги и въ какомъ количествѣ экземпляровъ были въ употребленіи учениковъ въ истекшія полугодія при этомъ представляетъ и собственноручныя росписки учениковъ, получавшихъ сіи книги.

5., Училищное правленіе, по окончаніи каждаго полугодія, повѣряетъ книги учебно-продажныя, безмездно-выдаваемыя и наградныя съ вѣдомостями ихъ, представляемыми Смотрителемъ, а книги фундаментальной и ученической библіотекъ съ каталогами, и сверхъ того по документамъ правленія свидѣтельствуетъ, всѣ ли книги, поступившія въ училище въ теченіе истекшаго полугодія, записаны въ каталогъ. Независимо отъ того училищное правленіе провѣряетъ, когда найдетъ нужнымъ, самые каталоги сполна съ документами правленія.

6., Въ случаѣ изветшалости какихъ либо книгъ отъ продолжительнаго употребленія, смотритель представляетъ оныя училищному правленію, и послѣднее, по освидѣтельствованіи изветшавшихъ книгъ, опредѣляетъ или смѣнить переплетъ ихъ, или замѣнить ихъ новыми, если старыя найдетъ совсѣмъ негодными къ употребленію, или наконецъ выключить ихъ изъ библіотеки безъ замѣны ихъ новыми. О замѣнѣ или совершенномъ выключеніи изветшавшихъ книгъ фундаментальной библіотеки Училищное Правленіе ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Архіереемъ. Выключаемыя изъ библіотеки книги продаются чрезъ смотрителя училища, если только найдутся покупающіе ихъ на какой нибудь предметъ, и вырученныя деньги обращаются въ пользу того отдѣла училищной библіотеки, изъ котораго изъяты и проданы книги.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ выдачи книгъ изъ библіотеки.

1., Выдача книгъ наставникамъ и ученикамъ для чтенія, а также выдача учебниковъ бѣднымъ воспитанникамъ для безмезднаго пользованія и продажа учебниковъ, выписываемыхъ для этой цѣли, производится Смотрителемъ въ библіо-

течной комнатѣ; книги же наградныя выдаются Училищнымъ Правленіемъ въ собраніи всѣхъ учениковъ въ училищной залѣ.

2., Для выдачи книгъ изъ фундаментальной и ученической библіотекъ и для обратнаго пріема ихъ назначаются тѣ два дня въ недѣлю, въ которые бываетъ только по три класса. Въ сіи дни Смотритель сначала производитъ пріемъ возвращаемыхъ книгъ, а потомъ выдачу книгъ. Выдача и пріемъ книгъ въ прочіе дни предоставляется усмотрѣнію Смотрителя. Продолжительность выдачи книгъ должна соразмѣряться съ требованіемъ ихъ; но во всякомъ случаѣ Смотритель не обязывается быть въ библіотекѣ въ зимнее время (если библіотека не будетъ отопляема) болѣе $^3/_4$ часа, а въ лѣтнее— 2 часовъ. Въ случаѣ невозможности удовлетворить въ назначенный срокъ многочисленнымъ требованіямъ книгъ, послѣднія выдаются предпочтительно прежде всего наставникамъ, а затѣмъ ученикамъ такимъ, на рукахъ которыхъ предъ временемъ выдачи не было книгъ.

3., Книги фундаментальной и ученической библіотекъ выдаются для чтенія и наставникамъ, и ученикамъ.

4., Выборъ книгъ для выдачи ученикамъ для чтенія предоставляется усмотрѣнію смотрителя и учителей, которые должны быть въ семъ случаѣ руководителями учениковъ.

5., Каждый наставникъ и ученикъ можетъ получить изъ библіотеки за одинъ разъ отъ одной до трехъ книгъ, смотря по объему и содержанію ихъ.

6., Срокъ, въ теченіе котораго можно пользоваться полученными изъ библіотеки книгами, полагается двухъ-недѣльный. Но наставникамъ дозволяется пользоваться учебными пособіями по тѣмъ предметамъ, которые они преподаютъ, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ.

7., Для росписокъ въ полученіи книгъ изъ фундаментальной и ученической библіотекъ Смотрителю выдается шнуровая книга за печатями Правленія и одного изъ членовъ Правленія отъ духовенства. Въ сей книгѣ наставники и ученики собственноручно записываютъ свое имя и фамилію, а также и то, какую и когда получили они книгу, изъ какой библіотеки и въ какомъ видѣ т. е. въ цѣлости или поврежденную въ чемъ либо. При обратномъ пріемѣ книги Смотритель подъ сими росписками, въ присутствіи возвращающаго книгу, дѣлаетъ надпись, что книга возвращена тогда-то и въ томъ или не въ томъ видѣ, въ какомъ была выдана.

8., Учебники, высылаемыя для безмезднаго употребленія, выдаются бѣднымъ ученикамъ, состоящимъ на епархіальномъ содержаніи и получающимъ денежное пособіе. Если, по малому количеству сихъ учебниковъ, всѣ означенные ученики не могутъ быть удовлетворены ими, то въ выдачѣ ихъ отдается преимущество ученикамъ пользующимся полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ.

9., Отъ учениковъ, получающихъ учебники въ безмездное пользованіе, Смотритель отбираетъ собственноручныя росписки въ полученіи ихъ Росписки должны даваться такъ же, какъ показано въ 7 п. сей главы.

10., Бѣдные ученики, безмездно пользующіеся учебными книгами, возвращаютъ ихъ по окончаніи учебнаго года. Если же ученикъ выбываетъ изъ училища по какому либо случаю ранѣе окончанія года, то при выбытіи онъ долженъ и возвратить взятыя имъ книги.

11., Если за неудовлетворительные успѣхи или за какіе либо проступки бѣдный воспитанникъ лишается епархіальнаго содержанія и пособія, то вмѣстѣ съ симъ отъ него не отнимается право безмездно пользоваться учебными книгами.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ отвѣтственности наставниковъ и учениковъ за цѣлость принадлежащихъ библіотекѣ книгъ.

1., Наставники и ученики, получающіе книги изъ библіотечи, должны бережливо пользоваться ими и должны отвѣчать не только въ случаѣ потери книги, но и въ случаѣ поврежденія ея. Именно:

а., Потерявшій взятую изъ библіотеки книгу, равно какъ вырвавшій статьи или даже одинъ листъ изъ нея, или представляетъ въ библіотеку такую же книгу, или вноситъ сумму соотвѣтственно стоимости ея вмѣстѣ съ исчисленными расходами по выпискѣ ея и переплету. Потерявшій книжку журнала платитъ сумму соотвѣтственно стоимости годоваго изданія журнала; если же книжка журнала продается отдѣльно, то платитъ сумму, объявленную отъ редакціи.

б., Испачкавшій книгу приписками, рисунками и т п. и порвавшій штрафуется половиною стоимости книги.

в., Повредившій переплетъ книги платитъ сумму, соотвѣтствующую стоимости переплета.

Примѣчаніе. Касательно двухъ послѣднихъ правилъ нужно замѣтить, что аа., такъ какъ въ библіотекѣ, особенно ученической и безмездной находится много книгъ очень избитыхъ, испачканныхъ и истрепанныхъ, то эти правила будутъ исполняться во всей силѣ лишъ въ отношеніи къ ученикамъ, повредившимъ болѣе новыя и чистыя книги, и бб., такъ какъ никакая книга, если только она будетъ находиться въ продолжительномъ употребленіи, не можетъ оставаться всегда крѣпкою и чистою, а должна болѣе или менѣе избиваться и можетъ наконецъ, и при бережливости, повредиться до не-

годности къ употребленію, то испортившіе книгу будутъ подвергаемы положенному выше взысканію въ томъ только случаѣ, когда повреждепіе книги произойдетъ отъ очевидной небрежности, злонамеренности и шалости.

2., Сумма денежнаго взысканія за потерянную или поврежденную книгу назначаетъ Училищное Правленіе.

3., Съ наставника, потерявшаго книгу, взысканіе производится вычетомъ изъ его жалованья, а въ случаѣ смерти растрата книгъ аплачивается на счетъ оставшагося послѣ него имущества.

4., За учениковъ, потерявшихъ или повредившихъ книгу, взысканіе производится съ ихъ родителей Съ послѣднихъ взыскиваютъ деньги мѣстные Благочинные по требованію Училищнаго Правленія, которому и высылаютъ взыскиваемыя деньги.

5., Въ случаѣ утраты какимъ либо ученикомъ книги изъ библіотеки, по точномъ обслѣдованіи причинъ сей утраты и надлежащемъ дознаніи о невозможности уплаты за потерянныя книги соотвѣтственной суммы, Правленіе Училища обращается съ ходатайствомъ къ епархіальному Архіерею о замѣнѣ утраченной книги другою книгою или о совершенномъ исключеніи оной изъ каталога книгъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Правленія Краснослободскаго духовнаго училища.

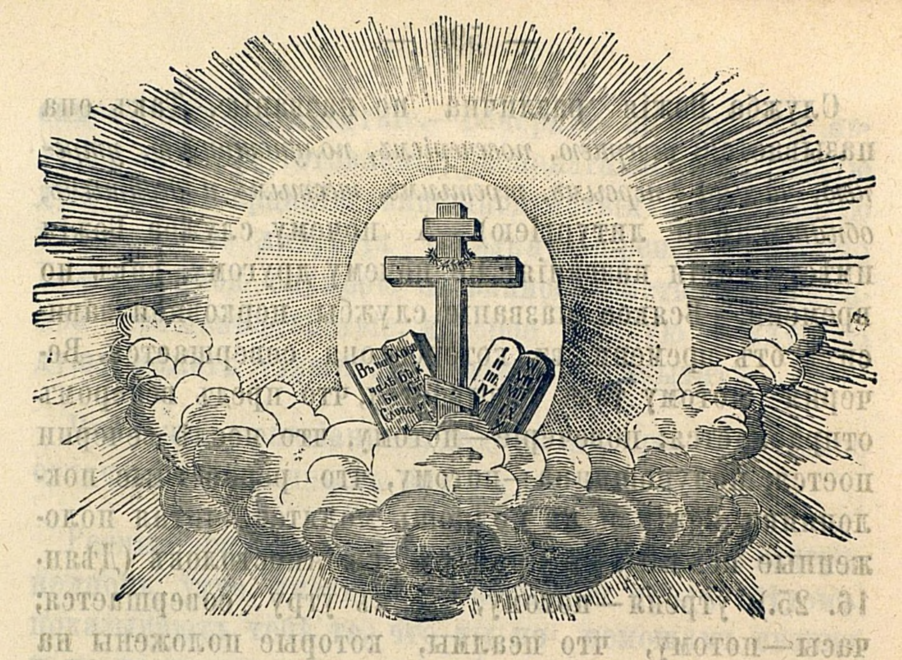
При Краснослободскомъ Училищѣ состоитъ вакантною должность Учителя церковнаго пѣнія въ III и IV классахъ,

которому за два недѣльныхъ урока Съѣздомъ духовенства назначено 40 рублей въ годъ. Желающимъ поступить на оную должность предлагается заявить Правленію Училища о своемъ желаніи, съ представленіемъ нужныхъ о себѣ документовъ.

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ **Сѵмеонъ**.

Дозволено цензурою. Пенза 1873 г. Сентября 1 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ **М. Шестаковъ**.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 16 СЕНТЯБРЯ, 1873 ГОДА.

ПОУЧЕНІЕ

къ простолюдину о повседневномъ церковномъ Богослуженіи.

Главная цѣль, для которой ты, христіанинъ, приходишъ въ освященный храмъ Господень, состоитъ въ молитвѣ, или службѣ Божіей. Ты приходишъ въ храмъ на службу Божію. Но прежде нежели ты начнешъ слушать службу Божію, вспомни, что церковная служба различна какъ по названію, такъ и по самому содержанію своему.—

Служба Божія различна по названію. Такъ она называется: *вечернею, повечеріемъ, полунощницею, утренею, часами первымъ, третьимъ, шестымъ и девятымъ, обѣднею* (или литургіею).—А почему служба Божія имѣетъ такія названія? Не почему другому, какъ по времени.—Всякое названіе службы церковной зависитъ отъ времени, въ которое она совершается. Вечерня потому такъ называется, что предъ вечеромъ отправляется; повечеріе—потому, что послѣ вечерни поется; полунощница—потому, что ревностные поклонники Божіи и въ полнощь молятся, читая положенные псалмы, по примѣру св. Апостоловъ (Дѣян. 16. 25.); утреня—потому, что къ утру совершается; часы—потому, что псалмы, которые положены на томъ или другомъ часѣ, у древнихъ христіанъ именно въ эти часы и пѣлись, а также—въ живое изображеніе разныхъ дѣйствій страданія Христова; церковное Богослуженіе, на коемъ совершается таинство св. Причащенія, называется обѣднею потому, что предъ чувственнымъ обѣдомъ совершается, а наиболѣе потому, что таинство св. Евхаристіи составляетъ для вѣрующихъ сладчайшій духовный обѣдъ, самый пріятнѣйшій пиръ.—Обѣдня называется по гречески *литургіею*, то есть, служеніемъ, преимущественно предъ прочими службами достойнымъ этаго названія.

Служба Божія различна также и по самому содержанію своему.—Ибо иная служба церковная есть не другое что, какъ только молитвенное приготовленіе къ служенію—къ самому священнодѣйствію, а иная заключаетъ въ себѣ уже дѣйствительное служеніе—

самое священнодѣйствіе.—Вечернія и утреннія моленія суть пріуготовленія, располагающія вѣрующую душу къ созерцанію священнодѣйствія и къ участію въономъ; а литургія (обѣдня),—преимущественно Божественною службою названное дѣйствіе,—есть самое священнодѣйствіе, которое всякую жаждущую душу можетъ утѣшить, усладить и насытить.

Чему же, христіанинъ, должно научить тебя такое означеніе различныхъ видовъ службы Божіей?

Разныя времена службы Божіей, напримѣръ: вечеръ, полночь, утро, дневные часы, время предъ обѣдомъ, показываютъ тебѣ то, что ты по немощамъ своимъ и по великимъ нуждамъ имѣешъ не отложную необходимость весьма часто молиться Богу, весьма часто прибѣгать къ Господу своему,—прибѣгать къ Нему, хотя и не всегда присутствуя во храмѣ,— Вездѣсущій и не требуетъ сего всегда;—но по крайней мѣрѣ свободный духъ свой всюду къ Нему обращая и вездѣ чрезъ молитву бесѣдуя съ Нимъ.—Необходимую имѣешь надобность прибѣгать къ Нему и вечеромъ, и предъ ужиномъ, и въ полночь, и поутру, и въ дневные часы, и предъ обѣдомъ, или лучше сказать, всегда простирать къ Нему сердечныя моленія свои, какъ къ Вездѣсущему и Могущему принимать всякое прошеніе и моленіе, хотя бы оно только въ умственномъ воображеніи, или въ сердечномъ желаніи состояло; всегда имѣешь надобность внутренно молиться Ему, по заповѣди святаго Апостола Павла, который всѣмъ вѣрующимъ говоритъ: *братіе, непрестанно молитеся* (1 Солун. 5 17.).—

И тѣмъ болѣе должно и мнѣ, и тебѣ, христіанинъ, и всякому вѣрующему болѣе и болѣе заниматься молитвою, что она бываетъ не только орудіемъ къ привлеченію сильной помощи Божіей на всѣ добрыя дѣла наши, какъ наружныя, такъ и на самыя внутреннія благія мысли, намѣренія, чувства и расположенія наши; но и служитъ пріуготовленіемъ къ насыщенію безсмертной души нетлѣннымъ хлѣбомъ, благодатною пищею, какъ Пречистымъ Тѣломъ и Дражайшею Кровію Христовою, такъ и сладчайшею любовію Его, животворящимъ благоволеніемъ Его.—Частая, съ благоговѣніемъ совершаемая молитва, постоянно изъ службы сердечной исходящія прошенія дѣлаютъ душу человѣческую способною воспринять въ себя во внутренній храмъ свой—Господа Бога своего со всѣмъ царствомъ Его, съ миромъ Его, съ радостію Его, со свѣтомъ Его: что̀, по истинѣ, есть сладчайшая и пріятнѣйшая трапеза.—

Итакъ, молись, христіанинъ, и вечеромъ, и утромъ, и въ полнощь, и въ полдень! Молись не только тогда, когда въ священномъ храмѣ при службѣ Божіей предстоишь, когда слушаешь или вечерню, или утреню, или обѣдню; но и тогда, когда находишься въ домѣ или на пути, когда что нибудь дѣлаешь и для земной жизни. Молись не только тогда, когда услышишь колокольный звукъ, но и тогда, когда совѣсть твоя будетъ звать сердце твое на молитву и произведетъ въ тебѣ мысль о Вездѣ сущемъ Богѣ! Непрестанно молись Ему, хотя не крестяся, хотя не покланяяся, хотя и „Господи помилуй“ устами не

произнося: но покрайней мѣрѣ размышляя о благости Господа своего, воображая славу свѣта и благолѣпіе чистоты Его,—представляя, напротивъ, нечистоту и порочность свою, изъ глубины сердца воздыхая о богопротивныхъ грѣхахъ своихъ и прося Его объ очищеніи своемъ отъ нихъ.—Всегда молись, чтобы самымъ дѣломъ пріуготовить себя къ воспріятію того неоцѣненнаго Дара, который есть самъ Богъ, насыщающій, услаждающій и блаженными творящій безсмертныя души вѣрующихъ.—Аминь.

Архимандритъ Сѵмеонъ.

ИСТОРІЯ РАСКОЛА ВЪ ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ. (*)

Продолженіе.

Появленіе секты поморской въ Поимѣ.

Насадителемъ въ с. Поимѣ секты безпоповщинской поморскаго согласія былъ нѣкто—Иванъ Васильевъ изъ Москвы, почему и прозванъ раскольникомъ „Московскимъ.“ Въ 1792 году, неизвѣстно по какому случаю, онъ прибылъ изъ Москвы въ Поимъ и началъ склонять тамошнихъ поповцевъ къ безпоповщинскому согласію поморцевъ; собиралъ сходки, или, по выраженію однаго раскольничаго документа, (**) „соборы и убѣждалъ ихъ къ принятію вторичнаго яко бы „истиннаго крещенія.“ Сначала поповцы отвергли его ученіе съ презрѣніемъ; но потомъ многіе мало по малу склонились на его сторону и начали перекрещиваться. Первый, говорятъ, крестился вторично въ рѣкѣ крестьянинъ *Фролъ Крючковъ;* его примѣру послѣдовали и многіе другіе. Отправившись изъ Поима неизвѣстно куда, Иванъ Васильевъ обѣщался на обратномъ пути зайти опять къ Поимцамъ, чтобы *новонасажденныхъ* поимскихъ безпоповцевъ „образовать и усовершенствовать обрядами, пѣніемъ и обычаями христіанскими“, т. е. безпоповщинскими. Но онъ умеръ гдѣ—то, не возвратившись въ Поимъ, отъ того и по настоящее время нѣкоторые обычаи и обряды поморцевъ Поимскихъ несходствуютъ съ обрядами другихъ

(*) См. № 17.

(**) Документъ этотъ, весьма замѣчательный по своему содержанію, есть письмо Поимскихъ раскольниковъ къ своему вождю Онисиму Никифорову Любушкину, въ Москвѣ, см. Пенз. Епар. Вѣд. 1868 г. № 8 стр. 259 ч. неоф.

поморцевъ, а особенно обряды при погребеніи умершихъ. „Снидоша, говоритъ вышеуказанный документъ, „изъ двухъ противоположныхъ сектъ во едино „Христово сословіе—изъ поповцевъ и нѣтовщины; „обаче не остави кійждо ихъ и своего обычая, но „смѣсиша ихъ во едино; многое же привнесоша и „отъ себя."—Въ 1845 году нѣкоторые Поимскіе безпоповцы, бывая по коммерческимъ дѣламъ въ Москвѣ познакомившись дружественно съ раскольниками изъ поморцевъ *Онисимомъ Никифоровымъ Любушкинымъ,* а чрезъ него съ крестьяниномъ села Зуева Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, *Романомъ Зиновьевымъ Димитріевымъ,* были у послѣдняго за Богослуженіемъ и, плѣнившись его пѣніемъ, просили его снабдить ихъ пѣвчискими книгами и учителемъ, что онъ охотно и исполнилъ. Такимъ образомъ община Поимскихъ поморцевъ вполнѣ устроилась; они выстроили свою молельню и образовали свое Богослуженіе по образу видѣннаго у Романа Дмитріева (*). Въ настоящее время они принадлежатъ къ ново—поморскому или монинскому согласію, основанному въ Москвѣ во второй половинѣ XVIII столѣтія Василіемъ Емельяновымъ въ домѣ Московскаго купца Василія Өедорова Монина.

Секта Нѣтовцевъ.

Но еще прежде секты поморцевъ явилась въ Поимѣ секта *Нѣтовцевъ.* Эта пагубнѣйшая по своему лжеученію секта занесена въ Поимъ неизвѣстно кѣмъ,

(*) Тоже письмо Поморцевъ къ Онисиму Любушкину.

спустя лѣтъ пять послѣ выбытія отсюда насадителей поповщины Гавріила и Кира, около 1785 года. На усиленіе ея въ Поимѣ много имѣлъ вліянія крестьянинъ Михаилъ Григорьевъ *Колесовъ*, котораго считаютъ первымъ изъ наставниковъ, одинъ изъ злѣйшихъ еретиковъ Поимскихъ. Домъ его долгое время служилъ и мѣстомъ молитвенныхъ собраній нѣтовцевъ.

Раздѣленіе Поимскихъ безпоповцевъ—Поморцевъ и Нѣтовцевъ на партіи.

Какъ Нѣтовцы, такъ и Поморцы первоначально составляли въ Поимѣ двѣ безпоповщинскія секты, изъ коихъ каждая пользовалась внутреннимъ согласіемъ своихъ членовъ. Они собирались на молитву —Нѣтовцы въ домѣ *Колесова*, а Поморцы въ домѣ крестьянина *Андрея Никитина Крючкова*. Но съ теченіемъ времени явились между ними внутреннія смуты и раздѣленія. Первою причиною такихъ смутъ послужило ученіе о поклоненіи иконы *Господа Саваоѳа*. Колесовъ и Андрей Крючковъ учили, что изображенію Бога Отца не слѣдуетъ поклоняться, потому что въ Писаніи сказано: *Бога никто же видѣ ни гдѣ же* (Іоан. 1, 18) и св. Григорій Двоесловъ говоритъ: „почто „Отца Господа нашего Іисуса Христа не воображаемъ, „имъ же не видѣхомъ его, не видимъ бо есть (*)". Но другіе Нѣтовцы и Поморцы этого еретическаго ученія не приняли. Произошло раздѣленіе. Отпадшіе отъ Коле-

(*) Большой Соборникъ. Слово св. Григ. Двоесл. къ иконоборцу Импер. Льву.

сова и Крючкова избрали себѣ другихъ наставниковъ —Нѣтовцы *Якова Васильева Козмина,* въ домѣ котораго и доселѣ собираются, а Поморцы *Романа Савельева Кудрявцева.* Нѣсколько лѣтъ назадъ по поводу взаимныхъ споровъ объ изложенномъ предметѣ безпоповцы Поимскіе составили сборище (соборъ) и пригласили на оное покрещенца Фрола Крючкова „яко мужа праведна,“ что онъ окончательно скажетъ объ иконѣ Господа Саваоѳа. Явившись въ собраніе Крючковъ порѣшилъ вопросъ тѣмъ, что Икону Господа Саваоѳа предъ всѣмъ соборомъ выбросилъ за дверь вонъ, яко вещь соблазнительную и ко грѣху приводящую. Так. образ. каждая изъ двухъ безпоповщинскихъ сектъ раздѣлилась еще на двѣ.

Въ послѣдствіи въ сектѣ Поморцевъ произошли еще раздѣленія. Наставникъ Поморцевъ Романъ Кудрявцевъ возбудилъ вопросъ о молитвѣ Іисусовой и училъ: „возлагая персты на чело, говори: Господи,— „на животъ: Іисусе—на правое плечо: Христе,—на лѣвое—Сыне Божій.—при поклонѣ же: помилуй насъ.“ Но многіе Поморцы съ нимъ не соглашались и учили, что при возложеніи перстовъ на чело нужно говорить, какъ и Кудрявцевъ училъ, „Господи“, но при возложеніи оныхъ на животъ, говори: Іисусе Христе“, на правое плечо: „Сыне Божій“, а на лѣвое: „помилуй насъ“, и за тѣмъ уже должно творить поклонъ. Отдѣлившіеся отъ Кудрявцева Поморцы составили особую общину и перешли на общественное Богослуженіе въ домъ крестьянина *Григорія Акимова Грязнова,* гдѣ подъ управленіемъ наставника *Алексѣя Онисимова Звонова* собираются и доселѣ.

Лѣтъ за восемь назадъ явился у Поморцевъ новый споръ изъ—за произношенія краткаго *й*. Крестьянинъ *Ксенофонтъ Крючковъ*, въ послѣдствіи принявшій единовѣріе, требовалъ отъ своихъ сектантовъ пѣнія и чтенія, такъ называемаго, *нарѣчнаго*, т. е. съ краткими. Ему противосталъ Грязновъ, который училъ букву *и* произносить безъ краткихъ, напр. святы*и* Боже помилу*и*. Послѣдствіемъ этого спора было то, что Крючковъ отдѣлился отъ Грязнова и открылъ Богослуженіе съ своими послѣдователями въ новоустроенной имъ при своемъ домѣ каменной и просторной молельни, нынѣ обращенной въ единоверческую церковь.

Расколъ въ приходѣ села Митрофанова.

Изъ Поима, какъ центра, расколъ распространился въ ближайшихъ къ нему селахъ и деревняхъ, именно въ приходѣ села *Митрофанова*—деревняхъ *Паганкѣ* и *Катихѣ*, а такъ же въ селѣ *Агаповѣ* и деревняхъ *Топорихѣ* и *Бѣлозеркахъ*.

Въ селѣ Митрофановѣ собственно раскольниковъ нѣтъ; но въ приходскихъ деревняхъ *Паганкѣ и Катихѣ* раскольниковъ имѣется: въ первой 165 душъ мужескаго и 174 женскаго половъ, а обоихъ 339-ть; а во второй 121 муж. и 136 женскаго, а обоихъ 257 душъ. Раскольники деревни Паганки принадлежатъ къ *поповщинской сектѣ*, которая появилась здѣсь около 50 лѣтъ назадъ. Кто были первыми насадителями здѣсь раскола неизвѣстно. Несомнѣнно только, что расколъ занесенъ сюда изъ Поима, какъ по бли-

зости разстоянія отъ него Паганки, такъ и потому что село Митрофанова съ принадлежащими къ не, му деревнями было одного помѣщика съ крестьянами Поима; въ слѣдствіе чего между ними образовались съ одной стороны родственныя связи, а съ другой хозяйственныя и торговыя, которыя и благопріятствовали пропагандѣ здѣсь Поимскихъ расколоучителей. Первые извѣстные по имени въ Паганкѣ раскольники были *Филиппъ* и *Дмитрій Степановы Бездѣневы*, которые вмѣстѣ были здѣсь и первыми расколоучителями. Должность попа отправлялъ здѣсь сначала раскольничій попъ изъ Поима *Максимъ Горбуновъ*; а въ послѣдствіи заступилъ его мѣсто лжепопъ крестьянинъ деревни Паганки *Степанъ Егоровъ Корчижниковъ*.

Раскольники деревни *Катихи* принадлежатъ къ *нѣтовщинской сектѣ*. Эта секта явилась здѣсь съ 1856 года. Насадителемъ и распространителемъ ея въ Катихѣ былъ Поимскій наставникъ нѣтовцевъ *Яковъ Васильевъ Козьминъ*, первымъ послѣдователемъ коего въ Катихѣ сдѣлался крестьянинъ сейже деревни *Семенъ Ивановъ Цацинъ*. Въ послѣдствіи времени *Цацинъ* самъ сдѣлался наставникомъ здѣшнихъ *Нѣтовцевъ* и ревностно пропагандируетъ не только въ своей деревнѣ, но и въ другихъ мѣстахъ (*)

(*) Имъ посѣянъ расколъ нѣтовщинской секты и въ селѣ Бурдасѣ, Керенскаго уѣзда.

Расколъ въ селѣ Агаповѣ и деревняхъ Тапорихѣ и Бѣлозеркахъ:

а) поповщина.

Въ приходѣ села *Агапова* съ принадлежащими къ нему деревнями *Тапорихою и Бѣлозерками* раскольниковъ находится муж. пола 500 и женскаго 5І6 душъ. Гланымъ мѣстомъ откуда занесенъ сюда расколъ былъ Поимъ, находящійся въ 10 верстахъ отъ Агапова, съ которымъ состояло даже и въ одномъ приходѣ. Впрочемъ и иргизскіе монастыри имѣли вліяніе на распространеніе здѣсь раскола. Сначала именно въ первыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія, появилась въ деревнѣ *Тапорихѣ секта поповщинская*. Первыми насадителями ея здѣсь были крестьяне *Филиппъ Акимовъ Ананьинъ* и дѣвица *Дарья Родіонова Мельникова*, которые, заразившись расколомъ отъ Поимцевъ, часто навѣщали иргизскіе монастыри, дѣлая имъ разныя приношенія и получая отъ нихъ взаимно наставленія въ расколѣ. Вскорѣ затѣмъ явилась поповщина и въ деревнѣ Бѣлозеркахъ. Крестьяне—Иванъ *Пименовъ* и семейство *Сталаревыхъ* съ матерію во главѣ, первые заразились расколомъ поповщины отъ Поимскихъ и Иргизскихъ раскольниковъ и первые сдѣлались насадителями и распространителями здѣсь этого раскола. Сначало раскольники деревень Тапорихи и Бѣлозерокъ довольствовались бѣглыми попами, доставляемыми имъ изъ Поима; но съ 1850 годовъ постояннымъ попомъ ихъ сдѣлался Поимскій лжепопъ *Максимъ Алексѣевъ Горбуновъ*, и въ послѣдствіи другой лжепопъ деревни Поганки *Степанъ Егоровъ Корчажниковъ*,

оба посвященные лжеепископом Антоніем Шутовым. Въ 1861 году много содѣйствовалъ усиленію раскола въ Тапорихѣ крестьянинъ с. Головинской Варежки *Григорій Максимовъ* и увлеченный имъ крестьянинъ деревни Тапорихи *Степанъ Даниловъ Каналовъ*. Въ продолженіе цѣлой *четыредесятницы*, они ходили по деревнѣ изъ двора въ дворъ, совращали еще несовращенныхъ и сей часъ же записывали въ свой списокъ. Слѣдствіемъ этого было то, что на слѣдующую Пасху большая часть деревни отказалась принять правосл. священника для служенія молебновъ. Только года черезъ 2 пожаръ, истребившій всю деревню, образумилъ нѣкоторыхъ и остановилъ дальнѣйшее развитіе зла.

Нѣтовщина въ селѣ Агаповѣ

Въ самомъ селѣ *Агаповѣ* расколъ явился гораздо позднѣе, именно не ранѣе 1840 года. Здѣсь образовалась секта *нѣтовцевъ*. Около показаннаго года сталъ часто навѣщать Агапово крестьянинъ села Поима *Димитрій Можаевъ*, съ книгою „Соборникъ" и сѣять сѣмена *нѣтовщины*. Первыми учениками его сдѣлались крестьяне *Петръ и Яковъ Гусевы* и особенно *Иванъ Ивановъ Вершниковъ*. Послѣдній былъ человѣкъ книжный и до совращенія въ расколъ любилъ читать и пѣть на клиросѣ въ церкви; оттого совращеніе его въ расколъ имѣло особенную возможность. Онъ вскорѣ сдѣлался передовымъ между раскольниками и пріобрѣлъ значеніе наставника. Будучи бѣденъ, онъ сталъ теперь пользоваться приношеніями богатыхъ раскольниковъ, а это еще болѣе усилило его ревность къ распространенію раскола.

Нѣтовщина въ дер. Бѣлозеркахъ.

Въ деревнѣ *Бѣлозеркахъ*, до появленія *нѣтовщины* въ Агаповѣ, были раскольники только поповщинской секты, а съ того времени явилась и здѣсь нѣтовщина. Основателями и распространителями ея здѣсь явились крестьяне той же деревни *Петръ Даниловъ Клоповъ* съ сыномъ своимъ *Осипомъ*; отъ того секта нѣтовцевъ въ Бѣлозеркахъ православными стала называться сектою, или *вѣрою клоповою*. Въ домѣ Клоповыхъ образовалась и молельня нѣтовцевъ.

Грамотность, какъ средство распространенія раскола.

Однимъ изъ главныхъ средствъ распространенія раскола въ приходѣ села Агапова была грамотность. Грамотность здѣсь любили издавна. Этимъ средствомъ и пользовались лжеучители, открывая въ своихъ домахъ ученіе чтенію дѣтей, которые въ послѣдствіи становились и сами расколоучителями.

Расколъ въ приходѣ села Тарханъ.

Собственно въ селѣ Тарханахъ раскольниковъ, кромѣ трехъ душъ, не имѣется: но въ приходскихъ деревняхъ: *Дерябихѣ, Апалихѣ и Алексѣевкѣ*, раскольниковъ считается муж. пола 307 душъ и женскаго 325, а обоихъ 632 (*). Всѣ означенные раскольники

(*) Именно: въ Дерябихѣ 152 м. и 172 жен., въ Апалихѣ 64 м. и 58 ж. и въ Алексѣевкѣ 91 м. и 95 женскаго пола.

принадлежатъ къ поповщинскому толку. Расколъ занесенъ сюда первоначально изъ Головинскихъ вотчинъ чрезъ брачныя связи здѣшнихъ крестьянъ съ дѣвицами—раскольницами изъ Головинщины. Впрочемъ до 1826 года расколъ въ приходѣ с. Тарханъ не былъ замѣтенъ. Но когда помѣщица Арсентьева приступила къ сооруженію новой каменной церкви, на мѣсто прежней деревянной, и замѣнила ветхій иконостасъ новымъ и старыя иконы новыми живописными; неблагоразумные ревнители старины обнаружились, провозгласили богоугодное дѣло Арсентьевой измѣненіемъ вѣры, и перестали ходить въ церковь и не принимали отъ нея таинства, за исключеніемъ крещенія и брака. Впрочемъ и эти таинства они принимали только до 1861 года; а съ сего года, по прекращеніи крѣпостнаго права, они прервали всякія отношенія къ православной церкви.

Главными дѣятелями въ распространеніи раскола въ приходѣ с. Тарханъ были—первоначально крестьянинъ г. Жилинскаго *Василій Трофимовъ*, а послѣ смерти его крестьянинъ *Семенъ Семеновъ*. Много содѣйствовало усиленію раскола здѣсь покровительство оному помѣщика, *Г-на Шангирей*. Пользуясь этимъ покровительствомъ, наставники и уставщики раскольниковъ сильно распространили свои заблужденія, и расколъ росъ, не смотря на энергическія противъ него мѣры другаго помѣщика, деревни Дерябихи, Г-на *Жилинскаго*, между тѣмъ и Поимскіе раскольники содѣйствовали усиленію здѣсь раскола. Они доставляли здѣшнимъ раскольникамъ поповъ и все нужное

для богослуженія по обрядамъ раскола и поддерживали ихъ въ своихъ торговыхъ сношеніяхъ. Наставниками раскольниковъ въ настоящее время состоятъ въ деревнѣ Дерябихѣ крестьянинъ *Михаилъ Ивановъ*, а въ Апалихѣ и Алексѣевкѣ кр. *Алексѣй Иларіоновъ*, своихъ поповъ не имѣютъ.

Расколъ въ селѣ Аргамаковѣ.

Въ приходѣ села *Аргамакова*, находится раскольниковъ 82 души мужескаго и 84 женскаго пола. Всѣ они принадлежатъ къ *поповщинскому толку*. Расколъ занесенъ сюда по слѣдующему обстоятельству: бывшій владѣлецъ села Аргамакова, Пиротворцевъ въ видахъ ослабленія раскола въ другомъ его имѣніи деревни Шапки перевелъ сюда изъ означенной деревни нѣсколько раскольническихъ семей. Въ числѣ переселенцевъ находился крестьянинъ *Иванъ Давидовъ*, злостный раскольникъ, который, поддерживая въ убѣжденіяхъ раскола своихъ прежнихъ односельцевъ, началъ разсѣявать сѣмена заблужденія и между коренными жителями Аргамакова. Это было около 50 лѣтъ назадъ. По смерти Давидова, заступилъ его мѣсто въ званіи *наставника* крестьянинъ *Никита Тумановъ*; ему содѣйствовалъ сынъ его Степанъ. А когда Тумановъ, по энергическому настоянію бывшаго священника Глѣбова, былъ сосланъ въ Сибирь, гдѣ онъ и померъ, вожакомъ секты сдѣлался крестьянинъ *Андрей Сидоровъ*, который устроилъ даже въ Аргамаковѣ особую молельню и отправлялъ въ оной богослуженіе за попа. Расколъ быстро возросъ. Но когда

по представленію свящ. Глѣбова и этотъ расколоучитель посаженъ былъ въ острогъ и, по освобожденіи изъ онаго чрезъ три года, скончался, расколъ видимо началъ слабѣть и число раскольниковъ остановилось на указанной выше цифрѣ.

Въ настоящее время Аргамаковскіе раскольники имѣютъ поддержу въ раскольникахъ села Поима(въ 40 верстахъ), Каменки (25 вер,) и дер. Крюковки (въ 10 вер.). Своихъ поповъ они не имѣютъ: но довольствуются попами временно наѣзжающими къ нимъ. Такъ изъ Волжскаго уѣзда Сарат. губ. наѣзжаетъ въ с. Каменку какой—то *казакъ*, не извѣстный по имени который посѣщаетъ и Аргамаково, отправляя у раскольниковъ всѣ случающіяся требы. Бываетъ иногда здѣсь и другой раскольническій попъ *изъ Москвы*, тоже неизвѣстный по имени. Своихъ *наставниковъ* въ настоящее время тоже у нихъ не имѣется, и они живутъ какъ овцы безъ пастыря, совершая свои молитвы, доколѣ не явится пришлый какой либо попъ, въ своихъ домахъ, каждый какія знаетъ. Моленья Андрея Сидорова давно уничтожена.

Расколъ въ селѣ Крюковкѣ.

Въ селѣ *Крюковкѣ* раскольниковъ имѣется 45 душъ мужескаго и 53 женскаго пола. Расколъ существуетъ здѣсь изъ давна и вѣроятно занесенъ изъ Поима, съ которымъ Крюковка находится въ постоянныхъ сношеніяхъ по торговымъ дѣламъ. Крюковскіе раскольники всѣ принадлежатъ къ поповщинскому толку. Впрочемъ, своего попа они не имѣютъ, а христіанскія

требы исправляютъ у нихъ наѣзжіе раскольническіе попы—изъ Поима и села Каменки. За неимѣніемъ попа они молятся въ своихъ домахъ, кто какъ умѣетъ; иногда впрочемъ собираются и на общую молитву къ крестьянину *Василію Никитину Шишову*, изба котораго въ семъ случаѣ замѣняетъ имъ общественную молельню. Особыхъ наставниковъ въ ихъ средѣ тоже не замѣтно. Въ прежнее время существованію раскола въ Крюковкѣ благопріятствовало то, что здѣсь не было ни православнаго храма, ни православнаго священника; но съ 1867 года здѣсь открытъ православный храмъ и расколъ началъ слабѣть. Съ того времени обратилось изъ раскола въ православіе 7 человѣкъ, а случаевъ отпаденія изъ православія въ расколъ ни одного не было.

Расколъ въ селѣ Мачѣ, деревняхъ—Березенкахъ и Головинщинѣ и въ селѣ Ключахъ.

Кромѣ изчисленныхъ селъ и деревень въ Чембарскомъ уѣздѣ небольшое число раскольниковъ имѣется еще въ селѣ *Мачѣ*—3 души обоего пола, въ деревняхъ—*Березенкахъ* 2 души, *Головинщинѣ* 2 души и въ селѣ *Ключахъ* 17 душъ. Всѣ эти раскольники *Поповцы*. Въ Мачу и Березенки расколъ занесенъ изъ Поима, по близости сношенія, а въ Головнищину чрезъ замужество съ здѣшними крестьянами дѣвицъ раскольницъ изъ села *Верховъ* Нижнеломовскаго уѣзда, выданныхъ сюда насильственно помѣщикомъ Нарышкинымъ. Расколъ существуетъ здѣсь съ 1840 года, не увеличиваясь и не умаляясь. Въ селѣ *Ключахъ* расколъ обнаружился съ 1862 года, съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, и занесенъ сюда изъ сосѣдняго

села Крюковки чрезъ замужество съ здѣшнимъ крестьяниномъ раскольницы *Евдокіи Тимоѳеевой*. Означенною Тимоѳеевой расколъ въ настоящее время и поддерживается. Всѣхъ раскольниковъ въ селѣ Ключахъ, муж. пола 5 и жен. 12 душъ, *поповщинскаго толка*. Для исправленія христіанскихъ требъ они имѣютъ сношенія съ раскольниками села Поима и Каменки, а для моленія ходятъ въ село Крюковку, гдѣ они имѣютъ родственниковъ—раскольниковъ.

(Продолженіе будетъ).

Римскій католицизмъ и, какъ продуктъ его, іезуитскій пробабилизмъ. (*)

Римскій Католицизмъ представляетъ собою развитіе практическаго, матеріальнаго и чисто-внѣшняго, такъ сказать, юридическаго взгляда на религію. Католицизмъ есть полное отрицаніе всего живаго въ дѣлѣ вѣры,—отрицаніе всякаго проявленія или участія самобытной человѣческой мысли, доходящее до обезличенія вѣрующихъ. Чтобы яснѣе развить и выразумѣть это, представимъ исходный пунктъ Римско-Католической религіи и укажемъ ту почву, на которой она развивалась такъ, а не иначе. Этою почвою, былъ древне-римскій юридическій абсолютизмъ, по которому всякая отдѣльная личность римскаго гражданина поглащалась въ обществѣ и государствѣ,—обсолютизмъ, по которому всѣ общественныя отношенія римскихъ гражданъ были опредѣлены и заключены въ извѣстныя юридическія формы до мельчайшихъ подробностей, такъ что вся жизнь римскихъ подданныхъ, казалось, была исчерпана до послѣднихъ своихъ проявленій легальными формами и опредѣленіями..... и такой порядокъ вещей въ древне-римской имперіи продолжался долго, оставлялъ славу и могущество всемірнаго государства въ лучшія времена его и входилъ въ плоть и кровь каждаго гражданина вмѣстѣ съ его рожденіемъ. Вотъ на этой-то соціально-политической почвѣ и развился, и окрѣпъ

(*) Продолженіе. См. № 17.

Римскій Католицизмъ со всѣми ужасами средневѣковой инквизиціи и со всѣмъ извращеніемъ нравственныхъ началъ подъ рукою іезуитской казуистики пробабилизма.—Прослѣдимъ внутреннюю логику развитія этой религіозной системы. Основный, исходный пунктъ Римско-Католической религіи, подобно всѣмъ другимъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ, представляетъ ученіе *объ оправданіи.* Догматъ объ оправданіи проникаетъ во всю систему Католичества, во всѣ его догматы и обрядовыя постановленія. *Спаситель принесъ себя въ жертву за грѣхи людей*—вотъ тотъ основный камень, на которомъ построено и держится все зданіе Католичества! Но дѣло въ томъ, какъ Католичество поняло отношеніе этой жертвы къ людямъ? Участвуетъ ли въ ней человѣкъ внутреннимъ, духовно-личнымъ общеніемъ? Или—она относится къ нему какъ нѣчто внѣшнее, постороннее, какъ долгъ или плата за грѣхи людей?—Католичество подъ вліяніемъ древнихъ классическихъ преданій, поняло отношеніе къ людямъ Божественной жертвы именно въ послѣднемъ смыслѣ. А если такъ,—значитъ, всемірная жертва Христова кончилась вмѣстѣ съ принесеніемъ ея на Голгоѳѣ. Такимъ образомъ, по взгляду Католиковъ, вѣрующій есть рабъ Христа, пользующійся Его заслугами и долженствующій вознаградить Его за свой выкупъ,—о внутренней связи со Христомъ, о любви къ Нему, тутъ не можетъ быть и рѣчи: здѣсь остается единственное механическое звѣно, соединяющее человѣка съ Богомъ, это—*долгъ уплаты Спасителю за выкупъ моихъ грѣховъ,* Но какъ уплатить и чѣмъ уплатить? Верховный Владыка Хрис-

тосъ—невидимъ, стало быть, нуженъ видимый и осязаемый посредникъ, и—вотъ Католичество выдвигаетъ изъ своей среды нѣсколько избранныхъ представителей и олицетворяетъ въ нихъ Божественное владычество и власть Христа Спасителя. Такимъ образомъ Католическое духовенство, или клиръ, составляетъ аристократію и представительные классы вѣрующихъ (*). Извѣстныя слова пророка: *сотворилъ есть насъ цари и іереи,* послужили основаніемъ для такаго владычества клира и для такой чести изображать собою церковь Христову. Но съ одной стороны для того, чтобы переходъ отъ клира къ мірянамъ небылъ слишкомъ крутъ и неудобенъ для постепеннаго восхожденія и успѣха въ жизни религіозно-нравственной, а съ другой для того, чтобы безъ высшей связующей силы клиръ не могъ бы распасться и войти въ крайнюю анархію и разстройство, онъ подраздѣляется на разныя іерархическія ступени,—сначала выдѣляется изъ клира званье епископовъ, представляющихъ болѣе высшее олицетвореніе Божественной власти Христовой, потомъ чрезъ постепенныя градаціи архіепископовъ, примасовъ, это олицетвореніе достигаетъ до совершеннаго уже соединенія всей полноты Божества съ человѣкомъ въ одномъ лицѣ

(*) Здѣсь кстати припомнить, что по православному ученію церковь составляетъ не одинъ клиръ, не одна іерархія, какъ въ католицизмѣ, но весь народъ, всѣ міряне,—въ православной церкви нѣтъ особенныхъ, привеллегированныхъ классовъ представлять собою благодатное тѣло Христово.

папы, который такимъ образомъ, заступаетъ мѣсто самаго верховнаго Главы Христа и представляется *непогрѣшимымъ наслѣдникомъ* Его или, такъ сказать, *живымъ Вице-Богомъ*, какъ называетъ Маргейнеке (въ своей системѣ католицизма). Въ лицѣ папы, такъ превознесенномъ выше всего земнаго, сосредоточивается вся полнота благодати и даровъ Св. Духа,—отъ него одного, какъ изъ центра, Божественная сила и власть исходитъ обильною рѣкою, и, раздѣляясь на отдѣльные потоки, освящаетъ всѣхъ и все, Примасовъ, Кардиналовъ, Архіепископовъ, Епископовъ, Пріоровъ, Священниковъ и весь клиръ, а чрезъ клиръ уже и весь народъ со всѣми его мірскими властями, князей, королей, графовъ, маркграфовъ, бароновъ и Императора.—Итакъ идея папства логически вытекаетъ изъ *идеи представительства* духовенства и его высокаго значенія, какъ верховная центральная сила, которая безусловно должна господствовать надъ всѣми членами церкви и народомъ и недавать распадаться разрозненнымъ частямъ одного механическаго цѣлаго!! Въ самомъ дѣлѣ, кому не понятно, что чѣмъ выше и могущественнѣе будетъ эта верховная сила, чѣмъ полнѣе будетъ проведена параллель между нею и Божественною силою Христа, короче—чѣмъ болѣе будетъ тождества между Христомъ и Его Намѣстникомъ, тѣмъ крѣпче будутъ сплочены отдѣльныя части цѣлаго, тѣмъ непререкаемѣе будутъ исполнятся повеленія Намѣстника Христова, тѣмъ надежнѣе—безусловное повиновеніе вѣрующихъ—рабовъ Христовыхъ и тѣмъ, стало быть, успѣшнѣе пойдетъ дѣло общаго и вѣчнаго спасенія!!..... Отсюда нечего удивляться, если

Католическіе толкователи теоріи папской власти утверждаютъ, что „отъ папы зависитъ все—небо и земля, живые и мертвые, земная и загробная жизнь“(*), что „онъ повелѣваетъ ангелами (**) и имѣетъ произволеніе Бога, что его рѣшеніе дѣлаетъ излишнимъ всякія доказательства“—Papa habet coeleste arbitrium (у Гизелера, стр. 224, во 2 отд.), что „папѣ, какъ носителю божественнаго вдохновенія нѣтъ нужды изучать потребности народа: онъ можетъ издавать законы и безъ предварительнаго ознакомленія съ нуждами его..... онъ единственный рѣшитель всѣхъ споровъ и недоумѣній, первое и послѣдніе слово въ области вѣры и нравственности, исключающее всякую самостоятельную попытку размышленія, уясненія и укрѣпленія догматовъ вѣры и нравственныхъ воззрѣній“ и проч..... и проч..... Нечего удивляться даже если средневѣковые католики задавали сеѣ вопросъ: *принадлежитъ ли папѣ честь, какая принадлежитъ Христу*, и отвѣчали: *да, принадлежитъ*. Или же спрашивали: *можно ли аппеллировать на папу къ Богу*, и отвѣчали: *нѣтъ, нельзя; ибо у Бога и папы судъ общій; нельзя же аппеллировать на папу къ нему же самому* (у Гизелера, стр. 103, 3 отд. 2 части и у Леопольда Ранке въ исторіи герм. стр. 233).—Положимъ, что вся эта апоѳеоза папскаго достоинства для насъ представляется крайне—странною и нелѣпою: но какъ

(*) См. Gorpus juv. can. Decret. Gre gor. IV. lib. I.titlu VII, cap 3.

(**) Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1859 года, кн. 2 стр. 452.

бы эта апоѳеоза ни была странна и нелѣпа она необходимо составляетъ прямое и естественное послѣдствіе развитія основныхъ и главныхъ началъ Католицизма.

Создавши себѣ такую власть, увеличить которую, по словамъ одного папы (*), далѣе было уже невозможно,—положивши, что папа есть первое и послѣднее слово на небѣ и на землѣ, что онъ есть все для вѣрующихъ Католиковъ, что же оставалось дѣлать послѣднимъ, какъ не совершенно обезпечиться и превратиться въ нуль предъ такаю безусловною, безконечною, божественною властію папы?! Такъ дѣйствительно и есть въ Римскомъ Католичествѣ. Какъ въ древнеримскомъ гражданскомъ мірѣ личности не признавалось,—она всецѣло уничтожилась въ общемъ и безусловно шла на борьбу за это общее; такъ и и новый гражданинъ Рима—Католикъ безусловно покоряется папскому авторитету, жертвуетъ за него жизнію безъ малѣйшаго колѣбанія и отъ всего сердца увѣренъ въ папскомъ намѣстничествѣ Христу; и вотъ вмѣсто древне-римской всемірной Имперіи мы видимъ въ Римѣ новую церковную Имперію, подъ единымъ главенствомъ папы, - имперію, которая въ средніе вѣка показала міру такую несокрушимую силу и такое не побѣдимое могущество, предъ которыми

(*) Именно такъ отвѣчалъ папа Иннокентій III Французскому королю Филиппу Августу, который замышлялъ было ограничить власть папы. "Я удивляюсь твоему замыслу, отвѣчалъ папа, ограничить власть папы,—ту власть, которую напротивъ, увеличить больше уже невозможно" (см. у Раумера, въ его исторію Гогенстауфеновъ, т. VI. стр. 118).

совершенно изчезали даже блестящія воспоминанія о славѣ и величіи древне-римской имперіи. Въ самомъ дѣлѣ, ни когда еще въ исторіи не являлось такой всемогущей власти, такой грозной силы, такихъ всеобъемлющихъ притязаній,—громы Ватикана, папскіе легаты, папская милиція въ лицѣ монашескихъ орденовъ достигаютъ туда, куда никогда не доходили Римскіе легіоны,—по мановенію папы цѣлые народы возстаютъ какъ одинъ человѣкъ, и безусловно идутъ туда, куда укажетъ рука его,—при малѣйшемъ не расположеніи папы трепещутъ короли, князья и императоръ, а чтобы испросить себѣ прощеніе розгнѣваннаго чѣмъ либо намѣстника Христова, нѣкоторые изъ нихъ съ обнаженною головою, съ босыми ногами и въ сильный холодъ стоятъ по нѣскольку дней на дворѣ Ватикана предъ окнами папы,—безъ папскаго благословенія ни одинъ изъ нихъ неможетъ сказать о своей собственности: это мой городъ, это мои владѣнія!.... Эта апоѳеоза папскаго авторитета, это превознесеніе папской власти выше всего земнаго и это безусловное обезличеніе вѣрующихъ послужило основаніемъ для всего внѣшняго устройства Римско-Католической Церкви и Государства, для всѣхъ отношеній мірянъ къ клиру и клира къ мірянамъ и къ папѣ, и дало направленіе всей нравственной дѣятельности Католика. Укажемъ на нѣкоторыя особенности католицизма, обезличивающія нравственно—религіозную сторону Католиковъ и имѣющія чисто—практическій характеръ.—

П. Озерецкій.

ЗАМѢТКИ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Мнѣніе Московскаго Митрополита Филарета о томъ, „ какъ поступать съ запрещенными въ священнослуженіи, при допущеніи ихъ до причастія св. Таинъ.“

Одинъ изъ благочинныхъ Московской епархіи просилъ разрѣшенія, какъ поступать съ запрещенными въ священнослуженіи, при допущеніи ихъ до причастія св. Таинъ, т. е. самимъ ли имъ для сего священнодѣйствовать, или пріобщать ихъ по примѣру міранъ? Архипастырь (Филаретъ М. М.) написалъ (11 Февр. 1830 г.): „поелику запрещены: то священнодѣйствовать не могутъ.-А поелику не лишены священства: то,по удостоенію духовнаго отца, могутъ быть пріобщены св. Таинъ служащимъ священникомъ во святомъ алтарѣ у святаго престола, запрещенный священникъ на правой сторонѣ престола, а запрещенный діаконъ на лѣвой сторонѣ престола, съ одѣяніемъ на литургію пріобщенія въ рясу и тѣхъ, которымъ ряса кромѣ сего запрещена.—(Душ. чт. Авг. 1873 г.)—

Поступила въ продажу новая книга: Христоматія по Русской исторіи.—Составл. Професс. по Рус. ист. въ Варшав. университетѣ И. Я. Аристовымъ.—Варшава. 1870 г. 1500 стр. убористой печати.—*Содержаніе книги:* 1., Язычество и христіанство въ древней Руси. 2., Состояніе образованія:—1., Взглядъ на ученіе книжное; II., взглядъ на явленія природы; 3., Византійское и Славянское вліяніе. III., Значеніе христіанства въ развитіи древне-русской жизни. IV., управленіе древней руси.—1., власть духовная; 2., власть свѣтская. V., Законы и суды:—1., по дѣламъ духов-

нымъ; 2., по дѣламъ свѣтскимъ; 3., о недостаткахъ древняго судопроизводства, 4., памятники, касающіеся сношеній Руси съ иностранцами. VI., общественная жизнь, нравы и обычаи. VII., промышленность и торговля. VIII., областная борьба и возвышеніе Москвы. IX., Борьба Руси съ разными племенами и народами 1., степняки, 2., Волжскіе болгары, 3., Татары, 4., племена Финскія, 5., Нѣмцы и Шведы, 6., Латышскія племена —

—Указатель древнихъ памятниковъ въ хронологическомъ порядкѣ.—

—Указатель памятниковъ по родамъ и видамъ.

—Книга эта, назначенная для изученія, по памятникамъ, древней русской жизни, письменности и литературы, составляетъ совершенную новость въ литературѣ по Русской Исторіи..... Если изученіе русскаго народа въ ту эпоху, въ которой заключается начало и корень современности, понятной и объяснимой во многомъ только при изученіи помянутаго періода, составляетъ необходимость всякаго интересующагося религіозною, политическою и умственною жизнію Россіи; то христоматія Аристова составляетъ интересную новость не только для учащихся въ университетѣ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и для тружениковъ науки, какъ говоритъ въ своемъ предисловіи къ книгѣ г. Аристовъ, но и для всякаго мало-мальски образованнаго русскаго.— Духовенство найдетъ въ ней богатый матеріалъ для изученія развитія христіанской вѣры и церкви въ Россіи.—

— Книгу можно получать во всѣхъ извѣстныхъ русскихъ книжныхъ магазинахъ.—Цѣна 3 руб., вѣсовыхъ за 3 фунта. Обращающимся же не посредственно къ издателю, В. Ф. Голубинскому, въ книжный магазинъ Д. Е. Кожанчикова въ Варшавѣ, пересылка не считается.—

Примѣчаніе: При семъ, издатель помянутой христоматіи (Голубинскій) для духовенства и духовныхъ воспитанниковъ, адресующихся съ требованіемъ на христоматію непосредственно къ нему (издателю) предлагаетъ высылать книгу съ значительною уступкою противъ каталожной цѣны, именно, вмѣсто 3 р — 2 руб. 25 коп. съ пересылкою.—

ВЫШЛИ ИЗЪ ТИПОГРАФІИ: "УРОКИ ПРАКТИЧЕСКАГО РУКОВОДСТВА ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ,"

одобренные къ напечатанію Учебнымъ Комитетомъ съ утвержденія Святѣйшаго Синода.

Желающіе пріобрѣсть сію книжку имѣютъ относиться въ г. Иркутскъ къ автору—Каѳедральному Протоіерею Прокопію Вас. Громову, или въ типографію Никифора Никифоров. Синицына. Цѣна 1 р. с.

Отъ него же Протоіерея Громова можно получать его сочиненія:

1. *Начало Христіанства* въ *Иркутскѣ и Святый Инокентій первый епископъ Иркутскій*,—его управленіе, кончина, и прославленіе,—съ литографированнымъ изображеніемъ Святителя, и со снимками съ почерковъ его и современныхъ ему нѣкоторыхъ замѣчательныхъ лицъ. Ц. 3 р. с.

2. *Историко-Статистическое описаніе Камчатскихъ Церквей*, съ показаніемъ замѣчательныхъ событій на семъ полуостровѣ. Цѣна 50 коп. с.

3. Полные экземпляры Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 1865 по 1869 годъ включительно. Цѣна 2 р. за экземпляръ.

За пересылку ничего не требуется.

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ ПЕНЗЕНСКАГО

Активъ. КЪ 1-му СЕНТЯБ

224 Членовъ — 791300 —			
За взносами — 79130 —		712170	—
Касса — — — — —		2218	23
Текущій счетъ въ Пензенскомъ Отделеніи Государственнаго Банка — —		107466	41
Специальный текущій счетъ въ Пензенскомъ Отделеніи Государст. Банка —		10000	—
Учтенные векселя	торговые 290363 обезпеч. 62767 50	353130	50
Ссуды подъ залогъ	°)₀ бумагъ 34535 товаровъ 15000	49535	—
Процентныя бумаги — — —		5470	19
°)₀ принад. Обществу по °)₀ текущему счету, — — — — —		88	95
% выданные вкладчикамъ — —		265	64
Расходы Общества — — —		1431	24
Кладовая — — — —		400	—
Балансъ		1242176	16

ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА.

РЯ 1873 ГОДА. ПАССИВЪ.

Капиталъ кредита — — —	712170	—
Оборотный капиталъ — — —	79230	—
Переучетъ векселей въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка. —	10000	—
°/₀ текущіе счета Членовъ — —	124270	70
°/₀ вклады: безсрочные, срочные и условные — — — — —	296946	20
Переходныя суммы — — —	312	64
Вычеты по уставу § 18 — —	2059	38
°/₀ принадлежащіе вкладчикамъ по °/₀ вкладамъ и по °/₀ текущ. счет.	2704	82
Прибылиза 1872 годъ. — —	319	64
Прибыли за первое полугодіе 1873 года	1636	60
°/₀ по операціямъ — — —	12226	18
Вклады на храненіе — — —	400	—
БАЛАНСЪ —	1242176	16

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семинаріи, Архимандритъ
Сумеонъ.

Дозволено цензурою. Пенза. 1873 года Сентября 16 дня.

Цензоръ: учитель семинаріи священникъ М. Шестаковъ.—

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи